

Der griechische Schlachtfeldgott Ἐνυάλιος

Author(s): Stefan Schaffner

Source: *Historische Sprachforschung / Historical Linguistics*, 2019, Bd. 132 (2019), pp. 246-284

Published by: Vandenhoeck & Ruprecht (GmbH & Co. KG)

Stable URL: <https://www.jstor.org/stable/10.2307/27085549>

---

JSTOR is a not-for-profit service that helps scholars, researchers, and students discover, use, and build upon a wide range of content in a trusted digital archive. We use information technology and tools to increase productivity and facilitate new forms of scholarship. For more information about JSTOR, please contact support@jstor.org.

Your use of the JSTOR archive indicates your acceptance of the Terms & Conditions of Use, available at <https://about.jstor.org/terms>



Vandenhoeck & Ruprecht (GmbH & Co. KG) is collaborating with JSTOR to digitize, preserve and extend access to *Historische Sprachforschung / Historical Linguistics*

JSTOR

# Der griechische Schlachtfeldgott Ἐνῶλιος<sup>1</sup>

Stefan Schaffner

**Abstract:** The Greek theonym Ἐνῶλιος (cf. Mycenaean *E-nu-wa-ri-jo* /Enūwajijos/ and West Argolian Ἐνοφαλιος VII<sup>a</sup>), a god of war beside Ἄρης, is usually deemed a substrate word of pre-Greek origin (cf. e.g. Frisk I, 536). In the language of Homeros, only Ἐνῶλιος is combined with the epithet ἀνδρείφοντης ‘man-slaying’ in the formula Ἐνώλιος ἀνδρείφοντης (Il. 2.651, 7.166, 8.264, 17.25) at the end of the hexameter. As this formula matches a metrically correct hexameter ending only in its pre-Proto-Greek form *\*enūwajijōi* (*h<sub>2</sub>*)*anj<sup>wh</sup>*(*g<sup>wh</sup>*)*ōntāi* (with still existing *r*-sonans of the epithet), it can be concluded, that the formula itself must have been created and the single elements of the formula must already have existed at an astonishingly early period of the Greek language history (before ca. 2000 BC). These facts speak against the recently made

<sup>1</sup> Die Anregung zur Beschäftigung mit der Etymologie des griechischen Kriegsgottes Ἐνῶλιος verdanke ich meiner Ehefrau Christina Sponsel-Schaffner, der dieser Aufsatz in Dankbarkeit gewidmet ist. In langen Gesprächen und Diskussionen vor und nach der Abgabe Ihrer Masterarbeit „Der Areskult in Metropolis (Ionien)“ (publiziert als Sponsel 2017) im Herbst 2016 haben wir vielfältige Aspekte des gegenseitigen Verhältnisses zwischen Ares und Enyalios thematisiert und diskutiert. Meiner Ehefrau verdanke ich auch den Hinweis auf die wichtigen Arbeiten zum Kult des Ἐνῶλιος von Gonzales 2004 und 2008. – Gelegenheit zur Vorstellung meiner neuen etymologischen Deutung von Enyalios hatte ich bereits in zwei Vorträgen mit dem Titel „Der griechische Schlachtfeldgott Ἐνῶλιος“: zum einen ein Gastvortrag auf Einladung von Michael Janda am Institut für Indogermanische Sprachwissenschaft der WWU Münster am 25.04. 2017, zum anderen ein Vortrag beim 32. Namenkundlichen Symposium in Kals am Großglockner am 10.06. 2017. – Norbert Oettinger (FAU Erlangen-Nürnberg) verdanke ich den mündlichen Hinweis (08.11. 2017), dass Ilya Yakubovich (Moskau, Marburg) im Verlauf des Jahres 2017 vorgeschlagen hat, Ἐνῶλιος als Entlehnung aus einer westanatolischen Vorform von lydisch *ēnwala-* „Herr“(?) (LW 22 §6a *koT=it cidalm-dav ēnwala-* „as for the *ēnwala-* of the *cidalm-*eans“ [dazu Yakubovich 2017a: 276/277]) zu deuten (zitiert bei Högemann-Oettinger 2018: 77/78). Ilya Yakubovich hat mir dann auf Anfrage dankenswerterweise am 25.11. 2017 eine vorläufige Version seines Aufsatzes mit dem Titel „The Anatolian connections of the Greek god Enyalios“ zugeschickt (zitiert als Yakubovich 2017b). Dankbar bin ich auch für eine Reihe von Hinweisen, die ich von Heiner Eichner (Wien), Olav Hackstein (München), Michael Janda (Münster) und Thomas Steer (Erlangen) erhalten habe. Für verbleibende Fehler und Irrtümer trage ich natürlich alleine die Verantwortung. Es soll nicht unerwähnt bleiben, dass meine etymologische Deutung von Ἐνῶλιος bereits bei Högemann-Oettinger 2018: 78 Fn. 56 referiert ist, und zwar mit den Gegenargumenten, die Yakubovich 2017b gegen sie vorgebracht hat. Es stehen sich jetzt jedenfalls zwei Alternativen der etymologischen Deutung des Ἐνῶλιος gegenüber, die beide unabhängig davon, welche der beiden sich letztendlich durchsetzen wird, allemal besser sind als die Annahme der Herkunft des Ἐνῶλιος aus einem schwer zu fassenden vorgriechischen Substrat.

assumption that the Greek god of war Ἐνθάλιος was borrowed from the *hapax legomenon* Lydian *ēnwa-la-* (LW 22 § 6a) or a western Anatolian preform of *ēnwa-la-* ‘lord, master’ (cf. Ἐνθάλιος ἄνακτος ‘of (the) lord Enyalios’ Archilochus Fr. 1 D). However, the proposed meaning ‘lord, master’ of the *hapax legomenon* Lydian *ēnwa-la-* is to far away to be secured. In this paper, it is argued that the Greek theonym Ἐνθάλιος (cf. Mycenaean *E-nu-wa-ri-jo* /Enūqalijos/, West Argolian Ἐνοθαλιος) < Proto-Greek *\*enūqalijo-s* (with *ū* due to metrical lengthening) can etymologically be interpreted as a continuant of a prepositional governing compound pre-Proto-Greek *\*(h<sub>1</sub>)enu- $\mu$ lh<sub>3</sub>-ijo-s* ‘who is along the battlefield, who acts along the battlefield’ (perhaps an original epithet of Ἄρης, becoming then an independent god of war). The preverb of this compound can be identified with the adverb PIE *\*(h<sub>1</sub>)énu* ‘along, after’ (cf. Vedic *ánu* ‘along, after, furthermore, later’, Young Avestaan *anu* ‘after, according to’, Old Persian *anuv* ‘after, according to’ etc.). Within Greek, the second element *\*- $\mu$ lh<sub>3</sub>-ijo-* (with the compositional suffix *\*-ijo-*, cf. e.g. Greek ἐπι-δήμιος : δῆμιος) can etymologically be connected with the (passive) η-aorist ἀλῶναι ‘to die, to fall, to be killed (in battle, in war)’ < *\* $\mu$ lh<sub>3</sub>-eh<sub>1</sub>-* to the PIE root *\* $\mu$ elh<sub>3</sub>-* ‘to defeat, to slay, to beat to death sb. (in battle, in war)’. Outside Greek, the proposed meaning ‘battlefield’ of the second element *\*- $\mu$ lh<sub>3</sub>-ijo-* matches well Proto-Germanic *\* $\mu$ ala-* m./n. ‘battlefield, battle’ (Old Norse *valr* m., Old English *wæl* n., Old High German *wal* m., Middle Dutch *wale-stat*) < PIE *\* $\mu$ ólh<sub>3</sub>-o-* m. ‘killing, slaying (in battle, in war)’ and Proto-Germanic *\* $\mu$ ala-* m. ‘the slain (on battlefield)’ (Old Norse *valr* m., Old English *wæl* n.) < PIE *\* $\mu$ olh<sub>3</sub>-ó-* ‘the slain, the killed (on battlefield)’. Thus, the proposed etymology of Ἐνθάλιος provides a fitting and suitable motive of denomination for a god of war (or, if so, for an original epithet of a god of war).

1. Eine Götterfigur des griechischen Pantheons, die sich bisher einer plausiblen etymologischen Deutung erfolgreich widersetzt hat, ist der Kriegsgott Ἐνθάλιος, für den in den Standardetymologica des Griechischen meist nichtgriechische Herkunft angenommen wird<sup>2</sup>. Zunächst soll eine Übersicht über die wichtigsten Bezeugungen des Götternamens in Inschriften und in der klassischen frühgriechischen Literatur geboten werden. Bezeugt ist das Theonym in der Form *E-nu-wa-ri-jo* /Enūqalijos/ (≈ griech. hom. Ἐνθάλιος, inschr. westargolisch Ἐνοθαλιος Argos VII<sup>a</sup> [s. Punkt 2]) bereits im Mykenischen<sup>3</sup>. Das Theonym /Enūqalijos/ findet sich auf einer fragmentarischen Tafel aus Knossos in einer Liste von vier jeweils im Dativ Singular genannter Gottheiten, und zwar an erster Stelle der zweiten Zeile:

<sup>2</sup> Vgl. Frisk I, 536: „Vorgriechischer Name mit unklarer Bedeutung und unbekannter Etymologie“; Chantraine 1968: 352: „Pas d’étymologie. Nom de divinité probablement préhellénique“; Lfgre 2, Sp. 610: „E wahrsch. vorgr.“. Bei Beekes 2010 fehlt ein Eintrag zu Ἐνθάλιος. Verfehlt (wegen myk. *E-nu-wa-ri-jo* und westarg. Ἐνοθαλιος) Carnoy 1956: 119/120: Ἐνωά < *\*en-us-ō* „celle qui pique dedans, qui enfonce son dard“, Ἐνθάλιος „qui tue en perçant de flèches ou d’épées“.

<sup>3</sup> Vgl. Ventris-Chadwick 1973: 311/312, Aura Jorro 1985: I 221 (mit älterer Literatur), CIMK I 52, Killen-Olivier 1989: 335, Duhoux 2010: 107. Bei Wachter 2000b: 217 fehlt /*μ*/ bzw. /*w*/ in der phonetischen Transkription der mykenischen Namensform des Gottes: „Ἐνωάλιος (2.651) *e-nu-wa-ri-jo* /Enūqalijos/ (GN)“.

(1) KN V 52 (= CMIK I, 52)<sup>4</sup>

<sup>1</sup> *a-ta-na-po-ti-ni-ja* 1 *u*[ ]vest.[ <sup>1</sup> Der Herrin Athena: 1; [der/dem?];  
<sup>2</sup> *e-nu-wa-ri-jo* 1 *pa-ja-wo-ne* 1 <sup>2</sup> dem Enyalios: 1; dem Paian: 1;  
*po-se-da*[*o-ne* dem Poseidon: [1]  
 ( <sup>1</sup> ]vest.[ : vielleicht ]-wø[)

Wegen des fragmentarischen Erhaltungszustandes der Tafel muss jedoch unklar bleiben, was die der jeweiligen Gottheit durch das Zahlzeichen 1 zuge dachte Sache (Weihegeschenk? Motivgabe o.ä.?) ist, die möglicherweise vorher oder nachher im nicht erhaltenen Teil der Tafel genannt sein könnte. Die Identifizierung der Namen mit Götterfiguren des klassischen griechischen Pantheons ist völlig klar<sup>5</sup>. Da /Enūyalios/ hier auf der Tafel nicht zusammen mit Ares genannt ist, Ares seinerseits wohl auf einer anderen Tafel aus Knossos unabhängig von /Enūyalios/ bezeugt ist<sup>6</sup>, hat man wohl zu Recht den Schluss gezogen, dass es sich in mykenischer Zeit um zwei eigenständige Gottheiten des Krieges handelt; vgl. z.B. Ventris-Chadwick 1973: 312: „*e-nu-wa-ri-jo* = Ἐνυάλιος, an early god of war (Il. II, 651, etc.), perhaps a consort of Ἐνυώ, later regarded as an epithet of Ares. The name possibly recurs in the form *E-nwā-ri-jo* on Pylos 55 = An 724“; Aura Jorro 1985: I 221: „*e-nu-wa-ri-jo* Teónimo en Dat. en KN V 52 (seg. del. núm. 1, entre otros teónimos). Unánimemente interpr. como Ἐνυάλιος, quizá diferente de *a-re* (...)“<sup>7</sup>. Der Göttername ist wohl auch bezeugt in der Passage PY An 724 11–12 *e-ko-si-qe e-qe-ta ka-ma*[...] *e-to-ni-jo e-nwa-ri-jo*, die del Freo 2002/2003: 154–156 in der neuesten Edition der relevanten Tafel aus Pylos als /ek<sup>h</sup>onsi-k<sup>w</sup>e hek<sup>w</sup>etai kamas etōnijon En(u)walijōi/ interpretiert und tentativ mit „and the hekwtas-officials will hold the kamas-terrain as the etōnion for Enyalios“ übersetzt. Selbst wenn man, wie del Freo, loc. cit. als Alternative vorschlägt, annimmt, dass *e-nwa-ri-jo* hier als Personenname zu interpretieren sei, so dürfte doch die Ableitung von dem Götternamen Enyalios gesichert sein<sup>8</sup>. Sprachlich sind die beiden mykenischen Belege insofern von Wichtigkeit, weil sie wortinternes *u*-consonans im

<sup>4</sup> Vgl. auch die Abbildung bzw. Nachzeichnung der Inschrift in CMIK I, 52.

<sup>5</sup> Vgl. dazu beispielsweise den Kommentar von Ventris-Chadwick 1973: 311/312.

<sup>6</sup> Vgl. Aura Jorro 1985: I 96 „I. Probablemente teónimo Dat. en KN Fp 14.2 (*qe-ra-si-ja* S 1 *a-mi-so-de* / *pa-si-te-o-si* [sic!] S 2 *a-re* V [ ], debajo de *me-no* OLE | *a-ma-ko-to* / *jo-te-re-pa-to* // *e-ke-se-si* V 1, ll. .1a-.1b). Se admite en general su correspondencia con el teónimo Ἐνυάλιος“. Zur Etymologie des Namens des Ares zuletzt Willi 2014: 207–225.

<sup>7</sup> Vgl. auch Gordon 1997: 1053.

<sup>8</sup> Die Zusammengehörigkeit der beiden Formen ist früher wegen der Unsicherheit der Lesung des Zeichens <nwa> in Zweifel gezogen worden (vgl. z.B. Morpurgo-Davies 1972: 109). Die Lesung wurde jedoch von Bennett / Olivier 1973: 54 bestätigt. Parallele Fälle einer Alternation zwischen \*48 = <nwa> und der graphischen Sequenz *nu-wa* bietet Melena 2014: 62.

Namen /Enūyalijos/ zeigen, das durch einen inschriftlichen Beleg des Namens mit Digamma-Schreibung aus Argos bestätigt wird.

2. Es handelt sich um eine wohl als Votivgeschenk an Ἐνυάλιος zu interpretierende Bronzeplatte mit Inschrift und eingeritzter Zeichnung, die zeitlich wohl in die zweite Hälfte des 7. Jahrhunderts v. Chr. zu datieren ist<sup>9</sup>.

(2) SEG 11, 327

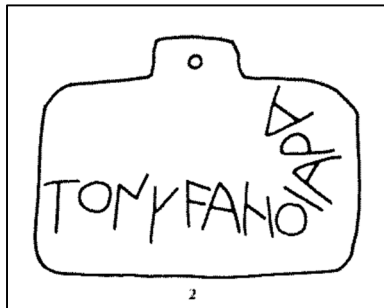


Abb. 1: Votivgeschenk an Ἐνυάλιος. Bronzeplatte mit Inschrift aus Argos (aus: Jeffery 1961, Plate 26).

Lesung: τονυαλιοιαρα. Die kurze Inschrift in *scriptio continua* ist zu segmentieren und zu interpretieren entweder als

- a) τῷ (Ἐ)νυφαλίο ἱαρά (sc. σκῶλα o.ä.) „des Enyalios geweiht(e) (Kriegsbeutestücke o.ä.)“<sup>10</sup>
- oder (weniger wahrscheinlich) als
- b) τὸνυφαλίῳ ἄρᾳ „Dem Enyalios aufgrund eines Gelübdes“<sup>11</sup>.

Die Bronzeplatte zeigt auf der einen Seite einen behelmten Reiter, auf der anderen Seite einen Mann mit einer Lanze<sup>12</sup>. Was die Interpretation der Inschrift anbelangt, sind in der Literatur m. W. zwei konkurrierende Deutungen vorgeschlagen worden, wobei meines Erachtens der ersten Alternative eindeutig der Vorzug einzuräumen ist. Die erste Deutung, die Jeffery 1961: 156 in ihrem Standardwerk vertritt, segmentiert die in *scriptio continua* gehaltene kurze Inschrift in die drei Wortformen τῷ (Ἐ)νυφαλίο ἱαρά mit sandhibedingter Aphärese des anlautenden *E-* des Götternamens, wobei τῷ (Ἐ)νυφαλίο als von ἱαρά abhängige Genitivform zu bestimmen ist und als Bezugswort für ἱαρά nach Jeffery 1961: 156 sinngemäß etwa σκῶλα „Kriegsbeutestücke“ oder eine andere Neutrum-

<sup>9</sup> Vgl. Jeffery 1961: 156, Gordon 1997: 1053. Ein frühes Enyalios-Heiligtum für Argos wird bezeugt durch Plutarch, wo Telesilla nach dem Sieg über die Spartaner in der Schlacht bei Sepeia eine Enyalios-Statue zu Ehren der Stadtverteidigung durch die Frauen errichtete (vgl. Jessen 1905: 2651, Gordon 1997: 1053); Plut. *De Mul. Virt.* 245c-f: οὕτω δὲ τῆς πόλεως περιγενομένης, τὰς μὲν πεσοῦσας ἐν τῇ μάχῃ τῶν γυναικῶν ἐπὶ τῆς ὁδοῦ τῆς Ἀργείας ἔθαψαν, ταῖς δὲ σωθείσαις ὑπόμνημα τῆς ἀριστείας ἔδοσαν ἰδρῦσασθαι τὸν Ἐνυάλιον „Nachdem so die Stadt überlebt hatte, bestatteten sie die in der Schlacht gefallenen Frauen auf dem Weg nach Argos hin, den geretteten Frauen gestatteten sie, als Andenken für die Heldentat ein Heiligtum für Enyalios zu errichten“.

<sup>10</sup> Vgl. z.B. Jeffery 1961: 156.

<sup>11</sup> Vgl. Vollgraf 1934: 136ff.

<sup>12</sup> Vgl. Nilsson 1955: 519, Jeffery 1961: 156.

Plural-Form eines sinnverwandten Wortes zu ergänzen wäre. Als Übersetzung ergäbe sich „des Enyalios geweihte (Kriegsbeutestücke o.ä.)“. Jeffery 1961: 156 bemerkt in dem Kommentar zur Inschrift: “It was plainly meant to adorn some offering of war-spoil to Enyalios, whose sanctuary in Argos is attested by ancient authority. The style of the horse and rider engraved on the original strip suggests the second half of the seventh century, and the dedication itself may well be before the end of the century”. Die zweite, m.E. weniger wahrscheinliche Deutung, die von dem Erstherausgeber der Inschrift Vollgraf (1934: 136–158) stammt, liest die Inschrift als τόνυγαλίοι ἀρᾶ „dem Enyalios aufgrund eines Gelübdes“. Als sprachliches Argument gegen diese Deutung ist m.E. einzuwenden, dass man im Dialekt von Argos beim bestimmten Artikel die volle Form des Dativs Singular ausgeschrieben als τοι, τωι<sup>13</sup> erwarten würde und eine Aphärese des anlautenden E- des Götternamens dann unterbleiben sollte<sup>14</sup>. Festzuhalten bleibt, dass in der dialektalen westargolischen Form des Götternamens das wortinlautende *μ*-consonans, das uns bereits in der mykenischen Form des Namens *E-nu-wa-ri-jo* /Enūyalijos/ begegnet ist, Ende des 7. Jahrhunderts durch die Digamma-Schreibung noch bezeugt ist. An der Identifizierung des Namens mit Ἐνυάλιος kann jedenfalls kein Zweifel bestehen.

3. Im frühgriechischen Epos scheint Ἐνυάλιος sowohl als Name einer eigenständigen Gottheit als auch als Synonym und Epitheton für Ἄρης verwendet zu sein<sup>15</sup>, wobei eine klare Trennung an den relevanten Belegstellen meist nicht mit absoluter Sicherheit vorgenommen werden kann. Die Assoziation zwischen beiden Gottheiten ist bereits bezeugt in Il. 17.210–211<sup>16</sup>. Hektor legt Achills Rüstung an:

(3) Il. 17.210ff. Ἐκτορι δ' ἤρμοσε τεύχε' ἐπὶ χροῖ, δὲ δέ μιν Ἄρης  
δεινὸς Ἐνυάλιος, πλῆσθεν δ' ἄρα οἱ μέλε' ἐντὸς  
ἀλκῆς καὶ σθένεος

„Und dem Hektor fügten sich die Waffen um den Leib, und in ihn tauchte Ares, der schreckliche Enyalios, und erfüllt wurden ihm innen die Glieder von Kampfkraft und Stärke.“

(Schadewaldt 1977: 292)

<sup>13</sup> Vgl. z.B. GDI 3.263 Τάργ[εῖ]οι ἀνέθεν τῶι Διφί τῶν Κορινθόθεν; GDI 3.274 τοῖ φανάκοι ἡμί; SEG 13.243 τῶι δάμοι; SEG 17.142 l. 8 τῶι ἱαρῶι etc.

<sup>14</sup> Vgl. immerhin SEG 24, 266, Z. 12 ... ἐν τε τῶι ἐνεστακότι ἐνιαυτῶι... (Argos, ca. 100 v. Chr.); SEG 22, 266, Z. 28 ... ἐν τῶι ἐπιφανεστάτῶι... (Argos, ca. 100 v. Chr.).

<sup>15</sup> Vgl. Mader 1991: 611, Gordon 1997: 1053, Graf 2000: 118: „Engstens funktionsverwandt ist **Enyalios**, dessen Name in der Ilias als Synonym für Ares verwendet wird (13.519/521, 18.309/304, 20.69/38). Auch er ist bereits myk. belegt (KN V 52; s. MYK) und ist nachhomerisch in allen kultischen Belegen eine unabhängige, oft mit Enyo gepaarte Gottheit“.

<sup>16</sup> Vgl. Purves 2011: 82.

Diese Belegstelle könnte als Zeugnis für eine eigenständige Rolle des Enyalios neben Ares zu werten sein, nämlich dann, wenn δεινὸς Ἐνυάλιος als Apposition zu Ares und nicht als Attribut zu verstehen ist<sup>17</sup>. Auch andere Belegstellen in der Ilias sprechen für die Auffassung des Enyalios als einer eigenständigen Gottheit, die über eigene (und z.T. exklusive) Epitheta verfügt (vgl. García-Ramón 2010: 88). Dafür seien repräsentativ einige ausgewählte Belegstellen aus der Ilias angeführt. Im sog. Schiffskatalog des zweiten Buches der Ilias werden als Führer des am Zug nach Troia teilnehmenden Schiffkontingents die Kreter Idomeneus und Meriones genannt, wobei Meriones als ἀτάλαντος Ἐνυαλίῳ ἀνδρειφόντῃ „gleichwiegend dem männermordenden Enyalios“ beschrieben wird.

(4) Il. 2.650ff. τῶν μὲν ἄρ' Ἰδομενεὺς δουρὶ κλυτὸς ἡγεμόνευε  
Μηριόνης τ' ἀτάλαντος Ἐνυαλίῳ ἀνδρειφόντῃ:  
τοῖσι δ' ἅμ' ὀγδώκοντα μέλαιναί νῆες ἔποντο.

„Von denen war Idomeneus, der speerberühmte, der Führer und Meriones, gleichwiegend dem Enyalios, dem männermordenden. Und denen folgten achtzig schwarze Schiffe.“

(Schadewaldt 1977: 39)

Auf den metrisch anomalen Formelvers Ἐνυαλίῳ ἀνδρειφόντῃ im Hexameterausgang wird im Zusammenhang mit der Frage des Alters der Bildung von Ἐνυάλιος noch ausführlich in Punkt 8 einzugehen sein. Die Verwendung von Ἐνυάλιος als Epitheton für Ἄρης (z.B. auch Apoll. Rhod. 3.1366) führte zu der Katachrese in Hom. Il. 17.210ff. (vgl. Eur. Phoen. 1572) und zu der Redensart ξυνὸς Ἐνυάλιος (Il. 18.309, Aristot. rhet. 2.21 1359a 16<sup>18</sup>)<sup>19</sup>:

<sup>17</sup> Vgl. Mader 1991: 611.

<sup>18</sup> χρῆσθαι δὲ δεῖ καὶ ταῖς τεθρυλημέναις καὶ κοιναῖς γνώμαις, ἐὰν ὧσι χρήσιμοι: διὰ γὰρ τὸ εἶναι κοιναί, ὡς ὁμολογούντων πάντων, ὀρθῶς ἔχειν δοκοῦσιν, οἷον παρακαλοῦντι ἐπὶ τὸ κινδυνεύειν μὴ θυσαμένους “εἰς οἰωνὸς ἄριστος ἀμύνεσθαι περὶ πάτρις,” (Hom. Il. 12.243) καὶ ἐπὶ τὸ ἦττους ὄντας “ξυνὸς Ἐνυάλιος,” (Hom. Il. 18.309) καὶ ἐπὶ τὸ ἀναιρεῖν τῶν ἐχθρῶν τὰ τέκνα καὶ μηδὲν ἀδικοῦντα “νήπιος ὃς πατέρα κτείνας παῖδας καταλείπει“ “One should even make use of common and frequently quoted maxims, if they are useful; for because they are common, they seem to be true, since all as it were acknowledge them as such; for instance, one who is exhorting his soldiers to brave danger before having sacrificed may say, ‘The best of omens is to defend one’s country,’ and if they are inferior in numbers, ‘The chances of war are the same for both,’ and if advising them to destroy the children of the enemy even though they are innocent of wrong, ‘Foolish is he who, having slain the father, suffers the children to live’.” (englische Übersetzung von Freese 1926).

<sup>19</sup> Vgl. Gordon 1997: 1054.



(5) Il. 18.307–309<sup>20</sup>

οὐ μιν ἔγωγε  
 φεύξομαι ἐκ πολέμοιο δυσηγέος, ἀλλὰ μάλ' ἄντην  
 στήσομαι, ἢ κε φέρησι μέγα κράτος, ἢ κε φεροίμην.  
 ξυνὸς Ἐνυάλιος, καί τε κτανέοντα κατέκτα.

„Ich werde nicht  
 vor ihm fliehen aus dem schlimmstosenden Kampf,  
 sondern gerade entgegen stehen, ob er große Kraft davon-  
 trägt oder ich selber!

Allen gemein ist Enyalios, und auch den Tötenden tötet er!“

(Schadewaldt 1977: 315)

In der Belegstelle (6) wird der auf Hektor anstürmende Achill mit Enyalios, dem helmschüttelnden Kämpfer, verglichen:

(6) Il. 22.131–134<sup>21</sup>

ὡς ὄρμαινε μένων, ὃ δέ οἱ σχεδὸν ἦλθεν Ἀχιλλεὺς  
 ἴσος Ἐνυαλίῳ κορυθαίκι πολεμιστῆ  
 σείων Πηλιάδα μελίην κατὰ δεξιὸν ὤμον  
 δεινὴν

„So erwog er (Hektor) und wartete. Doch da kam ihm nahe  
 Achilleus,  
 gleichend dem Enyalios, dem helmschüttelnden Kämpfer,  
 schwingend die Esche vom Pelion über der rechten Schulter,  
 die schreckliche.“

(Schadewaldt 1977: 369)

Als Beleg für Ἐνυάλιος als eine eigenständige Gottheit des Krieges kann noch das bekannte elegische Distichon des Dichters elegischer, iambischer und epodischer Dichtung, des Archilochos von Paros, der zwischen 670 und 640 v. Chr. gewirkt hat, angeführt werden:

(7) Arch. fr. 1 D = 1 W<sup>22</sup>

εἰμι δ' ἐγὼ θεράπων μὲν Ἐνυαλίῳ ἀνακτος  
 καὶ Μουσέων ἔρατὸν δῶρον ἐπιστάμενος

„Ich bin Gefolgsmann des Herrn Enyalios,  
 und auch der Musen liebliches Geschenk kenne ich.“

<sup>20</sup> Hektor spricht zu den Troern über einen möglichen bevorstehenden Zweikampf mit Achill. Vgl. zum letzten Vers dieser Belegstelle den Kommentar BK 2016: 126: „Abschließende Gnomen zur Unterstreichung der Paränese 303ff. und zur (Selbst-)Ermutigung: der Gott des Kampfes ist unparteiisch, das Kampfglück kann wechseln (...), auch ein Sieg über Achill ist möglich (AH; AHRENS 1937, 31); zu idg. Parallelen in bezug auf Syntax und Inhalt s. WATKINS [1976] 1994, 256f.; 1995, 326–329; WEST 2007, 111; ... - **Enyalios**: ist urspr. der Gott des Zweikampfes; der Name ist bereits auf Linear B-Tafeln bezeugt, später wird er auch als Beinamen des Ares gedeutet (...; LATACZ [2001] 2010, 381f.). Die Formulierung ist sprichwörtlich geworden, vgl. Archilochos fr. 110 West und Aristoteles *Rhet.* 1395a16 (als Appell für den Kampf gegen einen überlegenen Feind), außerdem lat. *communis Mars belli* bei Livius (EDWARDS; HÖLSCHER 1939, 41 Anm. 1)“.

<sup>21</sup> Beginn des Zweikampfes zwischen Hektor und Achill.

<sup>22</sup> Zitiert bei Ath. 627c, Plut. *Phocion* 7.6, Themist. *or.* 15.185a.



4. Schon in der Antike war umstritten, ob Ἐνῶάλιος nur ein Epitheton bzw. ein Synonym von Ἄρης war oder ob es sich ursprünglich um zwei eigenständige Gottheiten handelte<sup>23</sup>. Die in Belegstelle (8) angeführten Scholien zu {δεινός} Ἐνῶάλιος von Ilias 17.211 erklären Ἐνῶάλιος als einen von der kriegerischen Göttin Ἐνώ abgeleiteten Beinamen, und nicht wie jüngere Poeten für einen Sohn der Ἐνώ oder wie die attischen Schriftsteller für einen eigenständigen Gott, der sich von Ἄρης unterscheidet<sup>24</sup>:

(8) schol. Hom. Il. 17.211 a {δεινός} Ἐνῶάλιος: ὅτι ἐπιθετικῶς ἀπὸ τῆς Ἐνωῦς πολεμικῆς οὔσης ὁ Ἄρης Ἐνῶάλιος, ὡς καὶ „Ἀρήϊος“ τὶς ἀπὸ τοῦ Ἄρεως, οὐχ ὡς οἱ νεώτεροι Ἐνωῦς υἱὸν οὐδὲ ὡς Ἀττικοὶ διαφέροντα τοῦ Ἄρεως θεὸν τινα.

„(Schrecklicher) Enyalios, d.h. als Beiname nach der kriegerischen Enyo (heißt) Ares Enyalios, wie auch ‚Areios‘ jemand nach Ares (heißt), nicht wie die jüngeren Poeten (ihn) für einen Sohn der Enyo (halten) und nicht wie (ihn) die attischen Schriftsteller für irgendeinen Gott (halten), der sich von Ares unterscheidet.“

Direkt mit Ἄρης gleichgesetzt wird Ἐνῶάλιος in den Scholien zu Homers Ilias 22.132 und an zwei Belegstellen beim Lexikographen Hesych, wobei an der ersten Hesychstelle alternativ Ἐνῶάλιος als Sohn des Ἄρης und der Ἐνώ<sup>25</sup> bezeichnet wird und dem Namen auch die appellativen Bedeutungen πολεμικός „kriegerisch“ oder πολεμιστής „Kämpfer“ zugeschrieben werden. Das sind die folgenden Belegstellen (9) bis (11):

(9) schol. Hom. Il. 22.132 b <Ἐνυαλίω> ὅτι τῷ Ἄρει  
„Dem Enyalios, d.h. dem Ares.“

(10) Hsch. (ed. Latte) 3431 Ἐνῶάλιος: ὁ Ἄρης, ἢ ὁ τοῦτου υἱός· διὰ τὴν Ἐνώ. ἢ πολεμικός Asp, ἢ ὁ πολεμιστής (P 211)  
„Enyalios: Ares, oder dessen Sohn; durch die Enyo (als Mutter). Oder ‚kriegerisch‘ (Asp), oder ‚der Kämpfer‘ (P 211)“

(11) Hsch. (ed. Latte) 3432 Ἐνῶάλιω· τῷ Ἀρηϊ (B 651)  
„Dem Enyalios: dem Ares.“

<sup>23</sup> Vgl. Jessen 1905: 2652, Wilamowitz-Moellendorff 1926: 103ff., Nilsson 1955: 519, Gordon 1997: 1053/54.

<sup>24</sup> Vgl. die Diskussion bei Jessen 1905: 2652 und Wilamowitz-Moellendorff 1926: 103ff.

<sup>25</sup> Nach Gordon 1997: 1053 sind „Berichte von E. Eltern (Sohn von Ares und → Enyo; oder von Kronos und Rhea, schol. Aristoph. Pax 457) und von seinem Konflikt mit Ares in Thrakien (Eust. Hom. Il. 673,45 ff) ... nur Konstruktionen, um E. eine mythische Identität zu verleihen“.

5. Für eine ursprünglich eigenständige Rolle des Ἐνυάλιος könnten außer den schon angeführten Stellen aus Homers Ilias (17.211, 22.132) noch weitere Belegstellen aus klassischen literarischen Texten sprechen. Als ein besonders instruktiver Beleg für zwei getrennte Gottheiten Ἄρης und Ἐνυάλιος könnte eine Stelle aus der Komödie „Frieden“ des Aristophanes (Aristoph. Pax 457) gewertet werden, in der Aristophanes beide Namen (scheinbar?) nebeneinander stellt<sup>26</sup>. An der Belegstelle lässt Aristophanes den Helden des Stücks, den Bauern Trygaios, der auf einem riesigen Mistkäfer gen Himmel reitet und die dort vom Kriegsgott Polemos gefangen-gehaltene Friedensgöttin befreit und sie auf die Erde zurückbringt, einigen Göttern, die er der Reihe nach namentlich nennt, die Spenden ausgießen: dem Hermes, den Chariten, den Horen, der Aphrodite, dem Pothos. Auf die Frage des Trygaios hin, ob er auch für Ares die Spende ausgießen solle, wert der Chor schroff ab mit einem zweifachen „Nein, nein!“, und auch die Anfrage des Trygaios für eine Spende an Enyalios wird mit einem schroffen „Nein!“ des Chores beantwortet.

(12) Aristoph. Pax 456–459 Τρυγαῖος: Ἐρμῆ Χάρισιν Ὀραιοσιν Ἀφροδίτῃ  
Πόθῳ.  
Ἄρει δέ;  
Χορός: μὴ μὴ.  
Τρυγαῖος: μὴδ' Ἐνυαλίῳ γε;  
Χορός: μὴ.  
„Trygaios: Dem Hermes, den Chariten, den Horen,  
der Aphrodite, dem Pothos. Und dem Ares?  
Chor: Nein, nein!  
Trygaios: Auch dem Enyalios nicht?  
Chor: Nein!“

Die Scholien zu dieser Aristophanes-Stelle (schol. Aristoph. Pax 457<sup>27</sup>) betonen die Eigenständigkeit des Enyalios gegenüber Ares, wobei sie Enyalios als Sohn des Ares und der Enyo (wie die Scholien zu Hom. Il. 17.211) oder als Sohn des Kronos und der Rhea (vgl. Eustath. Hom. Il.) bezeichnen. Aristophanes stellt hier also beide als eigenständige Gottheiten nebeneinander<sup>28</sup>. Man vergleiche etwa auch noch folgende Textstelle, die

<sup>26</sup> So Jessen 1905: 2652.

<sup>27</sup> πρὸς τοὺς οἰομένους τῶν νεωτέρων τὸν αὐτὸν εἶναι Ἄρεα καὶ Ἐνυάλιον, κατ' ἐπιθετον· τινὲς δὲ Ἄρεος καὶ Ἐνυοῦς τὸν Ἐνυάλιον, οἱ δὲ Κρόνου καὶ Ῥέας. Ἀλκμᾶνα δὲ λέγουσιν ὅτ' ἐ μὲν τὸν αὐτὸν λέγειν, ὅτ' ἐ δὲ διαρεῖν.

<sup>28</sup> Sofern man Aristophanes hier nicht attestiert, dass er mit beiden Namen eines Gottes insofern spielt, als er dem Bauern Trygaios unterstellt, die Identität von Ares und Enyalios nicht zu kennen, indem er an den Chor getrennt die Frage stellt, ob er sowohl für Ares als auch für Enyalios die Spenden ausgießen solle.

als weiterer Beleg für eine eigenständige Rolle des Enyalios gegenüber Ares angeführt werden kann:

- (13) Pind. N. 9.34–37<sup>29</sup> Χρομίῳ κεν ὑπασπίζων παρὰ πεζοβόαις ἵπποις τε  
ναῶν τ' ἐν μάχαις  
ἔκρινας ἄν κίνδυνον ὀξείας αὐτᾶς,  
οὔνεκεν ἐν πολέμῳ κείνα θεὸς ἔντυεν αὐτοῦ  
θυμὸν αἰχματὰν ἀμόνειν λοιγὸν Ἐνυαλίου.  
„Wenn du Chromios' Schildträger unter Fußsoldaten  
und Pferden und in Seeschlachten gewesen wärest,  
hättest du die Gefahr des scharfen Schlachtrufes be-  
urteilen können, denn in der Schlacht war es jene  
Göttin, die seinen kriegerischen Mut wappnete, um  
die Zerstörung des Enyalios abzuwehren.“

Auch Sophokles, Ajax 179 (in der Lesart χαλκοθώραξ ἦτιν' Ἐνυάλιος) galt im Altertum als ein Beleg für die Trennung der beiden Götter<sup>30</sup>. Ferner fassten den Enyalios als selbständige Gottheit diejenigen auf, welche ihn Sohn des Ares und der Enyo (Schol. Ar. Pax 457, Schol. Hom. Il. 17.211, Hesych) oder Sohn des Kronos und der Rhea (Schol. Ar. 457, Eustath. Hom. Il. 944,55) nannten. Nach Arrian (FHG III 597.57 bei Eustath. Hom. Il. 673.45) war Enyalios ein Thraker (vgl. Anthol. Plan. 176), zu dem einst Ares kam; er wollte nur jemanden gastlich aufnehmen, der stärker sei als er selbst, und so kam es zum Kampfe, wobei Enyalios den Tod fand. Ares nahm seitdem den Beinamen Enyalios an (vgl. Tzetz. Chil. XII 791 ff.)<sup>31</sup>. Dagegen soll Alkman frg. 104 (Schol. Aristoph. Pax 457) Ares und Enyalios an einer Stelle zwar als identisch, an einer anderen Stelle aber als zwei verschiedene Götter bezeichnet haben<sup>32</sup>.

6. Bezeichnend für eine eigenständige Götterfigur des Enyalios gegenüber Ares ist, dass er eine Gottheit des Nahkampfes war<sup>33</sup>. Mit Ares wurde er im Paian angerufen, den der Strategos begann (hell. 2,4,17; Kyr. 3,3,58; 7,1,26) und in den die übrigen Soldaten einstimmten (Aristophan. Pax 455–457)<sup>34</sup>. Außerdem wurde Ἐνυάλιος im Kriegsruf, der erscholl (ἀλαλάζειν, ἐλελίζειν), als die Frontlinien ihre Speere zum ersten Stoß ausrichteten, angerufen (Xen. an. 1.8.17f., 5.2.14, 6.5.27; hell. 2.4.17;

<sup>29</sup> Text nach der Edition von Turyn 1952: 184.

<sup>30</sup> Vgl. Schol. Soph. Ajax 179, Suidas s.v. Ἐνυάλιος, Schol. Hom. Il. 17.211, wo diese Trennung allgemein als Ansicht der Ἀττικοί bezeichnet wird (vgl. Jessen 1905: 2652).

<sup>31</sup> Vgl. Jessen 1905: 2652. Zu inschriftlichen bzw. literarischen Belegen für die Verbindung des Enyalios mit bestimmten Kulturen vgl. Jessen 1905: 2651.

<sup>32</sup> Vgl. Fn. 27.

<sup>33</sup> Gordon 1997: 1053.

<sup>34</sup> Gordon 1997: 1053.

Kyrop. 7.1.26; Pollux 1.163; Arrian an. 1.14.7, 5.10.3; vgl. Suid. s.v. Ἐνυάλιος<sup>35</sup>. Die Verbindung zwischen Enyalios und hoplitischem Nahkampf erklärt die Anspielung auf Enyalios im Eid der athenischen Epheben (TOD 2, Nr. 204, 17; Poll. 8,106), das Opfer durch den Polemarchos (Aristot. Ath. pol. 58,1) und die Platzierung des Enyalios-Tempels auf Salamis (Plut. Solon 9,7 p. 83c)<sup>36</sup>. Nach Gordon 1979: 1053 ist die Domäne des Enyalios der Moment des verzweifelten Konflikts „von Angesicht zu Angesicht“<sup>37</sup>, während Ares mit Berserkerwut und gewaltsamen Tod assoziiert war. Besaß die Unterscheidung Signifikanz, blieb Enyalios eine autonome Gottheit, andernfalls wurde er zu einem Synonym oder Epitheton von Ares reduziert<sup>38</sup>. Der epigraphische Befund spricht für eine allgegenwärtige Verehrung von Enyalios und Ares als distinkte Gottheiten im klassischen Griechenland<sup>39</sup>. Yakubovich 2017b: 1 weist ferner darauf hin, dass hellenistische und römische Literaturwerke, die sich mit nichtgriechischen Religionen beschäftigen, ausdrücklich Enyalios von Ares trennen. So „übersetzt“ beispielsweise Polybios (Hist. 3.25.6) die römischen Gottheiten Mars und Quirinus als Ares bzw. Enyalios<sup>40</sup>.

7. Wir wenden uns nun der sprachlichen Deutung des Namens Enyalios zu, wobei wir mit der metrischen Verwendung von Enyalios im Hexameter des frühgriechischen Epos beginnen<sup>41</sup>. Die insgesamt 10 Belege von Enyalios im frühgriechischen Epos verteilen sich prosodisch folgendermaßen:

- a) 4x [υ<sup>4</sup> – υ υ] im Formelvers Ἐνυάλιφ ἀνδρειφόντη B 651 = H 166 = Θ 264 = P 259<sup>42</sup>;
- b) 3x [υ<sup>2</sup> – υ υ<sup>3</sup> –] Ἐνυάλιος P 211, Σ 309, Ἐνυάλιφ X 132;

<sup>35</sup> Jessen 1905: 2652, Gordon 1997: 1053.

<sup>36</sup> Gordon 1997: 1053.

<sup>37</sup> Mit Verweis auf Lonis 1979: 121.

<sup>38</sup> Gordon 1979: 1053.

<sup>39</sup> Gonzales 2008: 132. Gonzales, loc. cit. bemerkt hierzu: “A plotting of the cults of Ares and Enyalios on the map of the Greek world shows an unmistakable pattern that tends to reinforce the picture of two, originally separate, martial deities. Ares predominates in the north and east, while cults of Enyalios are focused almost exclusively in the south and west”. Yakubovich 2017b: 1 Fn. 2 modifiziert diese Feststellung von Gonzales folgendermaßen: “But the reference to primary sources in the footnote to the same passage allows one to see that the generalization can only be made with reference to mainland Greece. The cult of Enyalios, but not Ares, is attested on the island of Rhodes, while the Mycenaean sources supply indirect evidence for him having been worshipped in Crete”.

<sup>40</sup> Zum Kult des Enyalios in Gesamtgriechenland und zur Trennung von Enyalios und Ares ist insbesondere auch Gonzales 2008: 131–134 (mit reichem, v.a. epigraphischem Belegmaterial) einzusehen.

<sup>41</sup> Vgl. LfgrE 2, 610/611.

<sup>42</sup> Zur metrischen Anomalie dieses Formelverses vgl. LfgrE 1, Sp. 1472, Leaf 1960: 99, Schmitt 1967: 124/125, Watkins 1995: 384, Wachter 2000a: 70 und Nünlist 2000: 114.

c) 2x [υ<sup>2</sup> – υυ<sup>3</sup> – υ] Ἐνῶάλιοιο N 519, Y 69;

d) 1x [υ<sup>4</sup> – υυ<sup>5</sup> – υ] Ἐνῶάλιοιο Hes. Sc. 371.

Das jeweils die Hebung des daktylischen Versfußes ausfüllende lange  $\bar{\upsilon}$  von Ἐνῶάλιος dürfte, wenn die vor kurzem vorgeschlagene Herleitung von Ἐνῶ- aus dem uridg. Richtungsadverb  $*(h_1)enu$  „entlang, nach“<sup>43</sup> mit etymologisch kurzem  $u$  das Richtige trifft, durch metrische Dehnung entstanden sein<sup>44</sup>. Die metrische Dehnung stellt ein kunstsprachliches Mittel der homerischen Sprache dar, das dann Anwendung findet, wenn Wörter mit einer Aufeinanderfolge von mehr als zwei Kürzen für den Hexameter angepasst werden müssen (vgl. z.B. ἀθάνατος →  $\bar{a}\theta\acute{\alpha}n\alpha\tau\omicron\varsigma$ , ἀνέρα →  $\bar{a}n\acute{e}r\alpha$ )<sup>45</sup>.

8. Ein besonderes Augenmerk ist nun auf den viermal in der Ilias belegten Formelvers im Hexameterausgang Ἐνῶάλιῳ ἀνδρεϊφόντῃ 2.651 (= 7.166, 8.264, 17.25) zu richten. Das in diesem Formelvers als Epitheton ornans von Ἐνῶάλιος bezugte (und ausschließlich mit Ἐνῶάλιος kombinierte) ἀνδρεϊφόντης „männermordend“ ist ganz offensichtlich nach dem komponierten Götterepitheton bzw. der Epiklese ἀργεϊφόντης „Schlangentöter“<sup>46</sup> (auffälligerweise bei Homer immer Epitheton von Hermes<sup>47</sup>, sonst seltener von Apollo, z.B. Sophocles, fr. 1014) mit seiner auffälligen Suffixgestalt des Vorderglieds aus einem älteren \*ἀνδροφόντης, das eine genaue Entsprechung in dem mykenischen Personennamen *a-no-*

<sup>43</sup> Nach Meixner bei Dunkel, LIPP II, 242 Fn. 7a.

<sup>44</sup> Vgl. Dunkel, LIPP II, 242 Fn. 7a: „Homer.  $-\bar{u}$ - ist metrisch gedehnt (sonst ein Tribrachys)“. Mit metrischer Dehnung rechnet auch Yakubovich 2017b: 8.

<sup>45</sup> Vgl. zur metrischen Dehnung etwa Forssman 1991: 275/276, Wachter 2000: 82ff. und Hackstein 2011: 38 mit weiteren Beispielen.

<sup>46</sup> Grundlage des komponierten Götterepithetons ἀργεϊφόντης „Schlangentöter“ ist, wie Watkins 1995: 383ff. herausgearbeitet hat, eine in einem anonymen Tragödienfragment bezugte epische Formel ἀργῆν ἐπεφνεν „er erschlug/tötete die Schlange“ (Tr G F 2, Adesp. 199); vgl. zur Bedeutung „Schlange“ etwa Hippokrates, Epid. 5.86 ἀργῆς ὄφις und Hesych (α 7040 L.) ἀργῆν ἐπεφνεν ὄφιν. ἔστι δὲ ἐπίθετον δράκοντος, aus dem das zitierte Tragödienfragment stammt. Die Erklärung von ἀργεϊφόντης als „Schlangentöter“ war schon in der Antike geläufig; vgl. insbesondere Eustathius p. 183.12 ἐν τῷ Παισανίου λεξικῷ φέρεται ἀργεϊφόντης ὁ ὀφιοκτονος. ἀργην γάρ, φησιν, ἔνιοι τὸν ὄφιν καλοῦσιν „im Lexikon des Pausanias wird ἀργεϊφόντης als „Schlangentöter“ glossiert. Denn einige, sagt er, nennen die Schlange ἀργῆς“ (vgl. zu anderen unwahrscheinlichen Bedeutungssätzen Watkins 1995: 383/384). Zum Kompositionsvorderglied von ἀργεϊφόντης bemerkt Watkins 1995: 384: „The suffix of ἀργῆς/ἄς ‘serpent’, whatever its preform may be – the handbooks are of no help – must be a component of the pseudo-Caland form Ἀργεϊφόντης, from an \**argeX-i-* (mit Fußnote 2: „Like ἐγγεσ-ί-μωρος (Celtic *-māros* in compounds), with analogically restored  $-\sigma-$ “).

<sup>47</sup> Vgl. zu dieser Auffälligkeit Watkins 1995: 385 Fn. 4 mit möglichen Erklärungsversuchen.

*qo-ta /anork<sup>wh</sup>ontās/* besitzt<sup>48</sup>, umgebildet worden<sup>49</sup>. Die Epitheta *ornantia* \*ἀνδροφόντης und ἀνδροφόνος, das in der Ilias elfmal als Epitheton Hektors bezeugt ist (und zwar vornehmlich im Hexameteranfang oder -ausgang Ἐκτορος ἀνδροφόνιοιο „des männermordenden Hektor“), dreimal als Beiwort von Achills Händen und einmal als Epitheton des Helden Lykurgos (Il. 6.134), dürften als den metrischen Zwängen des griechischen Hexameters geschuldete morphologische Umbildungen eines bereits in der indogermanischen Dichtersprache vorhandenen Heldenepithetons \**h<sub>2</sub>nr̥-g<sup>wh</sup>én-* „männertötend“ zu beurteilen sein<sup>50</sup>, das direkt in ved. *nr̥-hán-* „männertötend“<sup>51</sup> und – mit umgekehrter Reihenfolge der Kompositionsglieder – in aav. *jānəra-*<sup>52</sup> und dem jav. Eigennamen *jan-nara-*<sup>53</sup> fortlebt<sup>54</sup>. Der Formelvers Ἐνθαλίῳ ἀνδρείφοντι weist nun, wie es Wackernagel 1916: 172 in seinen „Sprachlichen Untersuchungen zu Homer“ formuliert hat, „die Unform des Vordergliedes (i.e. von ἀνδρείφοντι) und die ungeheuerliche Krasis von -φ ἄ-“ auf. Setzt man nun, wie in der Literatur seit langem vorgeschlagen, älteres \*ἀνδροφόντι ein, so verbleibt wiederum die metrische Anomalie im Hexameterausgang, dass \*ἀνδροπυρρhisch, also mit zwei Kürzen, zu messen ist. Erst die Einsetzung von \*ἀνδροφόντης in der vorurgr. Lautform \*(*h<sub>2</sub>*)anr̥-k<sup>wh</sup>(g<sup>wh</sup>)óntās<sup>55</sup>

<sup>48</sup> Vgl. Lejeune 1972: 203, Schmitt 1967: 125, Watkins 1995: 384.

<sup>49</sup> Schmitt 1967: 124/125 (mit älterer Literatur), Watkins 1995: 384.

<sup>50</sup> Vgl. Schmitt 1967: 123–127, Watkins 1995: 385.

<sup>51</sup> Beiwort des Gottes *Rudra* (zu dessen Gestalt Oberlies 1998: 213–216) in RV. 4.3.6d *brávaḥ kád agne rudráya nr̥ghné* „was willst du, Agni, dem männertötenden Rudra sagen?“. Ein anderes Mal wird eine Waffe mit diesem Beiwort belegt: RV. 7.56.17c *ārē gohā nr̥hā vadhó vo astu* „Fern soll eure Rinder und Männer mordende Waffe sein“ (vgl. Schmitt 1967: 123).

<sup>52</sup> Belegt nur *jānəraqm* (mit Einfachschreibung der zugrundeliegenden Geminata in \**jānəraqm*) Y. 53.8c *huxśaḡrāiš jānəraqm xr̥nəraqmca* „unter dem Wirken der guten Herrscher unter den Männertötern und Männerverderbern“ (Interpretation der Formen und Übersetzung nach Humbach 1958: 209–211; vgl. auch Schmitt 1967: 123).

<sup>53</sup> Yt. 13.115 *varəsmapahe jannarahe aśaonō* „des Varsmapa, (des Sohnes) des Janara, des frommen“.

<sup>54</sup> Eine ausführliche Besprechung der einzelsprachlichen Formen und Belege dieses Heldenepithetons der indogermanischen Dichtersprache bietet Schmitt 1967: 123–127.

<sup>55</sup> Zum Ansatz des Rekonstrukts vorurgr. \*(*h<sub>2</sub>*)anr̥-k<sup>wh</sup>(g<sup>wh</sup>)óntāj ist folgendes zu sagen: Die Entwicklung der Mediae aspiratae zu Tenues aspiratae kann in einem System der relativen Chronologie, das mit den Vorstufen „Vorurgr. und „Urgriech.“ operiert, nur insofern relativ-chronologisch eingeordnet werden, als diese Entwicklung von der Hauchdissimilation vorausgesetzt wird (vgl. Rix 1976: 85, 97). Nach Ausweis des Mykenischen (z.B. myk. *tu-ka-te /t<sup>h</sup>ugatēr/*; erhaltenes \**d<sup>h</sup>u-* wäre mit dem Zeichen <du> geschrieben worden) sind die aus Mediae aspiratae entwickelten Tenues aspiratae bereits dem Urgriechischen zuzuweisen (vgl. Rix 1976: 85 § 95, Meier-Brügger 1992: I 59, II 101/102), während die Hauchdissimilation wohl erst nachmykenisch stattgefunden hat (vgl. Plath 1987: 187–93, Meier-Brügger 1992: I 59). Die „Vokalisierung“ des anlautenden



mit noch vorhandenem *ɣ*-sonans<sup>56</sup> ergibt einen metrisch regulären Hexameterausgang. Zusammengefasst:

a) Mit Einsetzung von älterem \*ἀνδροφόντης:

Metrische Anomalie

im Hexameterausgang: Ἐνῶάλιω \*ἀνδροφόντη  $\cup^4 - \cup \cup^5 - \cup \cup^6 - -$

mit pyrrhischer Messung

( $\cup \cup$ ) von \*ἀνδρο-

b) Mit Einsetzung von \*ἀνδροφόντης in vorurgriechischer Lautform \*(h<sub>2</sub>)anɣ-k<sup>wh</sup>(g<sup>wh</sup>)óntās (mit noch vorhandenem \*ɣ [uridg. \*ɣ bereits urgriech. > \*ər/rə > myk. or/ro etc.]<sup>57</sup>):

Metrisch regulär: \*enūalīōi (h<sub>2</sub>)anɣk<sup>wh</sup>(g<sup>wh</sup>)óntāi  $\cup^4 - \cup \cup^5 - \cup \cup^6 - -$

Das heißt, dass der Formelvers bereits geprägt worden sein muss<sup>58</sup>, als in einer Vorstufe des Griechischen im Vorderglied \*(h<sub>2</sub>)anɣ- bzw. \*anɣ- des Heldenepithetons von Ἐνῶάλιος noch *ɣ*-sonans vorhanden war<sup>59</sup>.

Laryngals h<sub>2</sub> in der Wortanlautsequenz \*h<sub>2</sub>nɣ- > vorurgriech. \*(h<sub>2</sub>)anɣ- (d.h. phonetisch konkret wohl die von der Qualität des Laryngals h<sub>2</sub> abhängige Entfaltung eines Sproßvokals<sup>a</sup> in der Entwicklung \*h<sub>2</sub>nɣ- > \*h<sub>2</sub><sup>a</sup>nɣ- > \*h<sub>2</sub>anɣ-) muss bereits stattgefunden haben, bevor \*(h<sub>2</sub>)anɣ-k<sup>wh</sup>(g<sup>wh</sup>)óntāi im Hexameter verwendbar war.

<sup>56</sup> Der Nachweis, dass wortinlautendes uridg. \*ɣ im Urgriechischen bereits zur \*ər/rə aufgefaltet war, ist Heubeck 1970: 67–71 gelungen; vgl. auch Klingenschmitt 1974: 275/276 (= 2005: 120): „Es gibt nun sogar ein zwingendes Argument, welches die Annahme einer mykenischen Vertretung von ursprünglichem *ɣ* als or/ro unumgänglich erscheinen läßt. Mykenisch \*k<sup>w</sup>etro- (qe-to-ro-po-pi) < \*k<sup>w</sup>etɣ- und \*tór- (to-pe-za) < \*k<sup>w</sup>tɣ- können indogermanisches *ɣ* nur bei Vorliegen einer Gruppe tw (< idg. tɥ) + konsonantischem *r* eingebüßt haben: \*k<sup>w</sup>etɣ- > \*k<sup>w</sup>etrə- > \*k<sup>w</sup>etro-; \*k<sup>w</sup>tɣ- > \*twrə- > \*tro- (urgriechisch etwa \*trəped'īās); danach analogisch \*tor für \*twor- (\*twərpēdīa). Da der Wandel von *ɣ* zu a/or und ra/o somit in allen griechischen Dialekten vorhanden ist, wird man ohne Bedenken bereits für das Urgriechische mit ər und rə aus idg. *ɣ* rechnen dürfen. Urgriechisch ər/rə wäre dann in den griechischen Dialekten als ar/ra bzw. or/ro vertreten.“

<sup>57</sup> Vgl. hierzu Schmitt 1967: 125 „Aufgrund des Befundes von ἀνδροφόντης und Ähnlichem können, ja müssen wir folgern, „daß es griechische Hexameter schon gab, als die Sonans *ɣ* noch als kurzer Vokal erhalten war“. Da aber das Mykenische schon keine sonantischen Liquiden mehr kennt, sondern nur die Auflösung zu op/ro/ap, so „muß schon vor der Mitte des zweiten Jahrtausends in griechischen Hexametern von Mannheit gesungen und ein Teil des epischen Formelschatzes geprägt worden sein“.

<sup>58</sup> Zu der Feststellung, dass der Name Ἐνῶάλιος wegen seines exklusiven Epithetons ἀνδρείφοντης aus sprachlichen Gründen zu einer Zeit geprägt worden sein muss, als die sprachlichen Vorfahren der Griechen vor etwa 2000 v. Chr. noch auf dem Balkan ansässig waren (vgl. Meier-Brügger 1992: I 62), könnte auch die antike Nachricht stimmen, dass Ἐνῶάλιος ursprünglich aus Thrakien stammte (Eust. Hom. Il. 673,45 ff.). Nach Gordon 1997: 1053 sind allerdings „Berichte von E'. Eltern (...) und von seinem Konflikt mit Ares in Thrakien (Eust. Hom. Il. 673,45 ff.) ... nur Konstruktionen, um E. eine mythische Identität zu verleihen“.

<sup>59</sup> Vgl. hierzu Wachter 2000: 70: „In den Versen 16.857 = 22.363 ὄν πότμιον γοόωσα, λιποῦσ' ἀνδροτήτα καὶ ἦβην und 2.651 = 7.166 = 8.264 = 17.259 Μηριόνης (τ') ἀτάλατος



Mithin ist dann auch auf ein beträchtliches hohes Alter sowohl des Formelverses als auch des ausschließlich mit dem Epitheton ἀνδρειφόντης kombinierten Namens Ἐνῶάλιος und, wenn die etymologische Herleitung des Erstgliedes aus uridg. *\*(h<sub>1</sub>)enu-* richtig ist, der metrischen Dehnung *\*(h<sub>1</sub>)enu-* → *\*(h<sub>1</sub>)enū-* zu schließen<sup>60</sup>. Da zwar ein beträchtliches hohes Alter für Ἐνῶάλιος nachgewiesen werden kann, eine exakte Entsprechung von griech. Ἐνῶάλιος in anderen idg. Sprachen fehlt, so dass ein indogermanisches Erbwort ausgeschlossen werden kann, besteht die Möglichkeit, dass Ἐνῶάλιος als ursprüngliches Epitheton des Ἄρης sich als eigene Gottheit verselbständigt hat<sup>61</sup>, wofür ein Beweis allerdings nicht zu führen ist.

Ἐνωάλιω ἀνδρειφόντη (...) ist der Schluß unmetrisch. Die Etymologie von ἀνήρ ἀνδρός (aind. *nar-*, lat. *Nerō* etc.) zeigt, daß [d] ein Übergangslaut ist, der die Aussprache der Konsonantengruppe [nr] vereinfacht (...). Außer in diesen beiden Formelversen hat ἀνδρο- bei Homer immer eine ‚positionslange‘ erste Silbe. Die beiden Verschlüsse konnten nur zu einer Zeit prosodisch korrekt gebildet werden, als in diesem Vorderglied (1) das [d] noch nicht einen festen Bestandteil der Aussprache bildete und (2) auch noch keine Konsonantengruppe [nr] existierte, die ja allein schon ‚Position bilden‘ mußte. Dies war nur zu einer Zeit gegeben, als in unserer Form noch eine Prosodie herrschte, die der für das Gemeingriechische erschlossenen entsprach (also *\*anr-* [ɔɔ] mit kurzvokalischem *r sonans*, noch nicht *\*anro-*)“; Nünlist 2000: 114: „Die VE-Formel Ἐνωάλιω ἀνδρειφόντη würde in der überlieferten Form Synizese von Ἐνωάλιω oder Synalöphe von Ἐνωάλιω ἀνδρ. erforderlich machen. Das Epitheton geht aber zurück auf *\*anrk<sup>wh</sup>óntāi* (ɔɔ – –) > *\*anro-* > ἀνδρο-. ἀνδρει- ist dann der Versuch, das Versmaß wiederherzustellen“. Vgl. allerdings (mit Verweis auf Berg 1978 und Tichy 1981) Hackstein 2002: 9: „Nach BERG-TICHY scheinen in den Anomalien des Hexameters wie der dargestellten von ἀνδρο- die metrischen Freiheiten der beiden Vorgänger-Versmaße durch. Alles in allem hätten wir es also nicht mit sprachlichen, sondern mit metrischen Archaismen zu tun! Folglich ist beispielsweise ἀνδρο- als Trochäus in der Senkung des Hexameters in der Formel ἀνδροτήτα και ἦβην ... Π 857 = Y 363 (TICHY 1981: 41 ff) als alt anzusehen. Die inhärente Plausibilität von BERG-TICHYs Theorie liegt unter anderem darin, dass sie die Konzentration bestimmter metrischer Irregularitäten des homerischen Hexameters auf bestimmte Verstellen aus dem Proto-Hexameter stammende, metrische Archaismen erklären kann (...) und dass sie die postulierte proto-hexametrische Junktur aus äolischem Achtsilbler und seiner katalektischen Variante bei Anakreon und in einem epischen Gedicht der Korinna belegen kann (Tichy 1981:57f)“. Zuletzt West 2018: 376: “Ἐνωάλιω ἀνδρειφόντη was *\*Enūwaliōi anrk<sup>wh</sup>óntāi*, ... We are talking here about an astonishingly early period, for in the Mycenaean tablets *r* is already gone; in that dialect at least it has become *or* or *ro*, *to-pe-za* τóπεζα ‘table’, *qe-to-ro-ro-pi* q<sup>wh</sup>ετρόποφι ‘with four feet’, *a-no-qa-ta* Ἄνοραq<sup>wh</sup>όντας ‘man-slaying’”.

<sup>60</sup> Vgl. zur metrischen Dehnung bei vier aufeinanderfolgenden Kürzen: *\*#4### > #4-##* Il. 10.34 *\*τιθέμενον > τιθήμενον* (freundlicher Hinweis von Olav Hackstein, München).

<sup>61</sup> Für die Verselbständigung von Götterepitheta oder Beiwörtern zu eigenständigen Gottheiten gibt es viele Beispiele. So entwickelt sich aus Ἀθήνη Ὑγία ‚Athene als Göttin der Gesundheit‘ in klassischer Zeit die selbständige Ὑγία, aus dem Ἥλιος ὑπερίων φαέθων entstehen Ὑπερίων und Φαέθων (Janda 2009: 2). Im Rgveda führt die Göttin der

9. Bereits in der Antike sind mehrere Versuche der Herleitung der Namen Ἐνῶ und Ἐνῶλιος vorgeschlagen worden<sup>62</sup>. Die meisten dieser Versuche sind aus der Perspektive moderner etymologischer Forschung als Anklangs- oder Volksetymologien zu werten, wie sie auch sonst für antike etymologische Erklärungen typisch sind. So leitet das Etymologicon Magnum Enyo beispielweise von dem Verbum ἐναύειν ‚laut hineinrufen‘ oder alternativ von einem Kriegsruf ἴω her.

(14) EM 345.52–55 Ἐνῶ: πολεμικὴ θεὸς. Ἡ παρὰ τὸ ἐναύειν, ὃ ἐστὶν ἐμφωνεῖν, ἢ παρὰ τὸ ἴω, ἀπὸ τοῦ ἐνείειν τοῖς πολεμουμένοις τὴν μάχην· ὄθεν καὶ ὕμνῳ. Ὅμηρος, οὔτε πτολίπορθος Ἐνῶ.

„Enyo: eine kriegerische Göttin. (Ihr Name kommt) entweder von (dem Verbum) ἐναύειν, was ἐμφωνεῖν ‚laut hineinrufen‘ heißt, oder vom Kriegsruf ἴω, vom Anheizen der Schlacht für die Kämpfenden; daher (kommt) auch ὕμνῳ ‚Kampf, Schlacht‘. Homer (sagt), „und auch nicht die städtezerstörende Enyo“.“ (Hom. Il. E 333).

Die etymologische Herleitung des Names der Kriegsgöttin Enyo<sup>63</sup> aus einem Kriegsruf ἴω könnte möglicherweise darauf rekurrieren, dass ihr männlicher Gegenpart Enyalios im Kriegsruf, der erscholl, wenn die Frontlinien der Hopliten ihre Speere zum ersten Stoß ausrichteten, angerufen wurde<sup>64</sup>. Als weitere Alternative der Herleitung schlägt das Etymologicon Magnum vor, Enyalios als possessive Form von der Kriegsgöttin Enyo herzuleiten. Grundlage von Enyo sei – so das Etymologicon Magnum –

Morgenröte, *Uṣás-*, häufig als stehendes Attribut *bṛhatī-* ‚die hohe, erhabene‘. Das direkte etymologische Pendant im Altirischen ist *Brigit* (vgl. auch den abrit. Göttinnennamen *Brigantia* [dazu Maier 1994: 54]). Campanile 1996 hat bemerkt, dass die Legende der christlichen Heiligen *Brigit* das Faktum hervorhebt, dass sie im Licht der aufgehenden Sonne geboren wurde. Campanile 1996 (zustimmend Janda 2006: 4) hat nun vorgeschlagen, dass uridg. *\*bʰr̥ǵʰntih₂-* ein stehendes Beiwort der Göttin der Morgenröte war, das im Rgveda als solches erhalten geblieben ist, sich aber im Keltischen verselbständigt und zu einer eigenen Gottheit entwickelt hat. Nach einer Angabe im Glossar des Bischofs Cormac war *Brigit* eine vorchristliche irische Göttin, die besonders von den Dichtern verehrt wurde (vgl. Maier 1994: 55).

<sup>62</sup> Vgl. bereits die unter Punkt 4 angeführten Belegstellen (8) bis (11).

<sup>63</sup> Zur Funktion der blassen weiblichen Entsprechung des Enyalios vgl. z.B. Gordon 1997a: 1054 und Graf 2000: 120: „**Enyo** ist eine Kriegsgöttin, deren (nicht etymologisierbarer) Name sie als weibliches Pendant zu Enyalios ausweist. Sie wird (als Göttin, die ‚über den Krieg der Männer herrscht‘) mit Athene verglichen und mit Aphrodite kontrastiert (5.333) und ist gleichberechtigt mit Ares (5.592); Hesiod (*Th.* 273) macht sie zur Schwester der Gorgo und Tochter von Phorkys und Keto, rechnet sie also zu den Ungeheuern. In nachhomerischer Zeit ist ihr Kult zusammen mit Ares oder Enyalios besonders im attisch-ionischen Bereich bezeugt“.

<sup>64</sup> Vgl. Gordon 1997: 1053.

ein offensichtlich *etymologiae gratia* rückgebildetes, nur hier belegtes Adjektiv ἐνύϊος<sup>65</sup>, das mit Silbenverlängerung ein Adjektiv ἐνυάλιος der Bedeutung ὁ προσφιλῆς τῆς θεᾶς Ἐνυοῦς ἔργοις „der den Werken der Göttin Enyo freundlich gesinnt ist“ als Grundlage des Götternamens Enyalios ergäbe:

- (15) EM 345.56–346,6 Ἐνυάλιος: πολεμικός. Παρὰ τὴν Ἐνυώ δαίμονα, ἥτις ἐστὶ προστάτις τοῦ πολέμου, κτητικὸς τύπος γέγονεν. Ἐνυώ ἐνύϊος, καὶ πλεονασμῶ τῆς συλλαβῆς ἐνυάλιος, ὁ προσφιλῆς τῆς θεᾶς Ἐνυοῦς ἔργοις. ... Ἀπὸ τοῦ φένω, τὸ φονεύω, ἀποβολῆ τοῦ Φ, ἔνω· κατὰ παραγωγὴν, ἐνώ· καὶ ὄνομα ῥηματικόν, Ἐνυώ, καὶ ἐνυάλιος.

„Enyalios: kriegerisch. Wegen der Göttin Enyo, welche die Vorsteherin des Krieges ist, ist die possessive Form entstanden. Enyo (ist) ἐνύϊος, und mit Verlängerung der Silbe ἐνυάλιος, der den Werken der Göttin Enyo freundlich gesinnt ist. ... Von (dem Verbum) φένω, d.h. φονεύω ‚ich morde‘, mit Verlust des Φ, (kommt das Verbum) ἔνω; nach einer Ableitung (folgt das Verbum) ἐνώ; und der vom Verbum abgeleitete Name, Ἐνυώ, und ἐνυάλιος.“

Als weitere Alternative bietet das Etymologicon Magnum an der obigen Belegstelle (15) eine Herleitung von φένω an, das mit Verlust des anlautenden Φ zunächst zu ἔνω geführt hätte. Von einem davon abgeleiteten Verbum ἐνώ sei schließlich der Name der Göttin Ἐνυώ und auch ἐνυάλιος deriviert. Schließlich weiß der Lexikograph Hesych über Ἐνυώ noch zu berichten, dass der Name auch als Appellativum in der Bedeutung von μάχη „Kampf, Schlacht“ verwendet werde und dass es sich bei Ἐνυώ um eine erdichtete (d.h. wohl frei erfundene) Gestalt handle:

<sup>65</sup> Das offensichtlich *etymologiae gratia* nach Ἐνυώ geschaffene, nur hier belegte (und auch m.W. lexikographisch noch nicht gebuchte) *hapax legomenon* ἐνύϊος dürfte nach dem Vorbild von Namen mythologischer Figuren wie Γοργώ (Hom. Il. 11.36; Gen. Γοργοῦς Il. 8.349), die Hesiod (*Th.* 273) zur Schwester der Enyo macht, zum Adjektiv γοργός „furchtbar, grausig“ (vgl. zur Wortbildung auch den Schiffsnamen Ἀργώ „die Schnelle“ zum Adjektiv ἄργός und insgesamt zum Bildetyp Chantraine 1933: 115–117 und Risch 1974: 159/160) rückgebildet sein. Das ursprüngliche Wortbildungsmuster von γοργός „furchtbar, grausig“ zu Γοργώ (Hom. Il. 11.36; Gen. Γοργοῦς Il. 8.349) bzw. ἄργός „schnell“ zu Ἀργώ ist das von στραβός „schielend“ zu στράβων „Schieler“. Von ursprünglichen Nominativen auf \*-ō ohne *n* hat bei Γοργώ (neben Γοργών) und Ἀργώ ein Übertritt von den *n*-Stämmen zu *oi*-Stämmen stattgefunden; vgl. die zahlreichen *oi*-Stämme neben alten *n*-Stämmen wie ἀηδὼ f. „Nachtigall“ (Vok. ἀηδοῖ Ar., Gen. ἀηδοῦς Soph.) neben ἀηδών f. (m.), εἰκό f. „Ähnlichkeit, Bild“ (Akk. εἰκό Aesch., Eur., Hdt., Gen. εἰκοῦς Eur.) neben εἰκών etc. (siehe hierzu Harðarson 2005: 220).

(16) Hsch. (ed. Latte) 3447 Ἐνώ· πολεμικὴ θεά· ἢ μάχη· ἔστι δὲ πλαστὸν πρόσωπον, ὡς Φόβος, καὶ Ἔρις, καὶ Κυδοιμός (E 592)

„Enyo: eine kriegerische Göttin. Oder ‚Kampf, Schlacht‘. Es ist aber eine erdichtete (erfundene) Gestalt, wie Phobos und Eris und Kydoimos.“

Aus der Perspektive der modernen etymologischen Forschung sind diese antiken etymologischen Erklärungen von Enyo und Enyalios natürlich samt und sonders als Anklangs- und Volksetymologien zu bewerten und damit für die moderne Etymologie und die Feststellung des Benennungsmotives der Gottheit nutzlos.

10. In den gängigen modernen Standardetymologica des Griechischen wird der Name Enyalios meist als vorgriechischer Name mit unklarer Bedeutung und unbekannter Etymologie bewertet; vgl. z.B. Frisk I, 536: „Vorgriechischer Name mit unklarer Bedeutung und unbekannter Etymologie“; Chantraine 1968: 352: „Pas d'étymologie. Nom de divinité probablement préhellénique“; LfgrE 2, Sp. 610: „E wahrsch. vorgr.“. Das Fehlen eines Eintrages zu Ἐνῶάλιος im neuesten etymologischen Wörterbuch des Griechischen von Beekes 2010 lässt sich wohl so interpretieren, dass sich Beekes dem Urteil seiner gerade zitierten Vorgänger anschließt. Als verfehlt (wegen der Nichtberücksichtigung von myk. *E-nu-wa-ri-jo* und westarg. Ἐνοράλιος) kann die etymologische Erklärung von Carnoy 1956: 119/120 („Ἐνώ < \**en-us-ō* „celle qui pique dedans, qui enforce son dard“, Ἐνῶάλιος „qui tue en perçant de flèches ou d'épées“) ad acta gelegt werden.

11. In einem noch unpublizierten Aufsatz hat Yakubovich 2017b: 7 vorgeschlagen, den griechischen Götternamen Ἐνῶάλιος als Entlehnung aus dem nur einmal (LW 22 § 6a) belegten lydischen Titel *ēnwaḷa-* (lautlich etwa /enwaḷja-/) bzw. aus einer westanatolischen Vorform des lydischen Titels *ēnwaḷa-* zu erklären<sup>66</sup>, für den Yakubovich 2017b tentativ die Bedeutung „Herr“ ansetzt. Eine philologische und linguistische Analyse und Interpretation der lydischen Inschrift LW 22, in der das *hapax*

<sup>66</sup> Diesem Vorschlag von Yakubovich schließen sich nun auch Högemann-Oettinger 2018: 77/78 an: „Er schlägt ferner nun vor, den griechischen Götternamen Enyalios als aus lydisch *ēnwaḷa-* ‚Herr‘ entlehnt zu betrachten, was angesichts der sozusagen vollkommenen lautlichen Übereinstimmung naheliegend erscheint. Die Entwicklung des Titels ‚Herr‘ zu einem Götternamen ist nichts Ungewöhnliches“; Högemann-Oettinger 2018: 79: „Die Entwicklung könnte so verlaufen sein: von \**ēn(i)waḷija-* über \**ēnuwaḷija-* (in diesem Zustand erfolgte dann die Entlehnung in Griechische) und weiter zu lydisch \**ēnwaḷja-* (geschrieben *ēnwaḷa-*)“.

*legomenon* lyd. *ēnwala-* § 6a bezeugt ist und die inhaltlich möglicherweise als Vertrag zwischen den Sardiern und den Mermnaden zu deuten ist, hat Yakubovich 2017a: 265–293 vorgelegt. Die entsprechende Textpassage lautet in der Textkonstitution, grammatischen Glossierung und englischen Übersetzung von Yakubovich 2017a: 276 folgendermaßen:

- (17) § 6    *ak=ms alidad wiswid karriwv*  
 PTCL=they/you.DAT reform(?).ACC.SG just.ACC.SG.N decree. IPL.PST  
 “we approved for them/you a just *reform*,
- § 6a    *kot=it cidalmдав ēnwalaλ*  
 as=PTCL ?.Gen.Pl. ?.DAT.SG  
 as for the *ēnwala-* of the *cidalm-*eans”

Zur Bestimmung der Formen und der Bedeutungen von *cidalmдав* und *ēnwalaλ* in § 6a äußert sich Yakubovich 2017a: 276/277 folgendermaßen: „Since the phrase in § 6a is unlikely to contain both a dat.-loc. sg. and dat.-loc. pl., the form *cidalmдав* most likely stands in the gen. pl. Going a step further, one can hypothesize that it designates a group of people of which *ēnwala-* is the representative who assumed responsibility for the agreement. This contextual analysis is compatible with the comparison between Lyd. *ēnwala-* and Hitt. *annawali-*, *annauli-* ‘co-ranked, peer’, which is also attested in heterographic transmission as <sup>LÜ</sup>*MAḪRI*. For the likely semantic development in Lydian, cf. the evolution of Engl. *peer* into a title. In fact, the title Š[A] KUR URU <sup>LÜ</sup>*MAḪRI* ‘a peer of the realm’ is attested in KBo 14 iii 68 (...)“. Die Bedeutung „Herr“ für lyd. *ēnwala-* folgert Yakubovich 2017b daraus, dass der *ēnwala-* in dem Vertrag LW 22 § 5–6 als Repräsentant einer Gruppe von Personen auftritt und die Verantwortung für den Vertrag übernimmt<sup>67</sup>. Außerdem nimmt Yakubovich 2017b: 6–8 an, dass *ēnwala-* „Herr“ im religiösen Bereich als Epitheton des lydischen Kriegsgottes *Šānta-* gedient haben könnte<sup>68</sup>. Aus dem Epitheton der westanatolischen Vorgängergottheit \**Santa-s enuwaliḫa-s* „Santa-, der Herr“ wäre dann bei der Übernahme ins Griechische der Göttername \**Enuwalijo-s* geworden. Für die Entwicklung eines Epithetons der Bedeutung „Herr“ zum Götternamen existieren zahlreiche Parallelen<sup>69</sup>. Gegen

<sup>67</sup> Yakubovich 2017a: 276f.; dazu Högemann-Oettinger: 2018: 77; „Das ist eine plausible Möglichkeit“. Aber eben doch nur eine Möglichkeit!

<sup>68</sup> Vgl. dazu Högemann-Oettinger 2018: 79: „ein unter den gegebenen Umständen naheliegender Gedanke“.

<sup>69</sup> Zusätzlich zu den von Yakubovich 2017b: 6 genannten Beispielen (z.B. *Baal* „Herr“ im ugaritischen, phönikischen und aramäischen Pantheon zu akkad. *bēlu* „Herr“, bibelhebr. *Adonai* [wörtl. „meine Herren“] für *YHWH*, etc.) wäre noch auf den Götternamen

die Annahme von Yakubovich 2017b, dass der griechische Göttername Ἐνῶάλιος aus lyd. *ēnwala-* „Herr“ entlehnt sei, lassen sich aber mehrere gewichtige Einwände ins Feld führen:

1. Die Bedeutung „Herr“ für das *hapax legomenon* lyd. *ēnwala-* LW 22 § 6a lässt sich aus dem Kontext der Belegstelle keineswegs auch nur annähernd absichern. Genauso gut kämen auch andere Titel in Betracht. Mir scheint eher die Junktur Ἐνῶάλιοιο ἄνακτος „des Herrn Enyalios“ bei Archilochos (F 1 D) der Ausgangspunkt für den Bedeutungsansatz „Herr“ für lyd. *ēnwala-* gewesen zu sein, um auch die Entlehnung eines Götternamens aus einem Titel „Herr“ semantisch absichern und mit Parallelen abstützen zu können. Außerdem scheint mir die Bedeutungsentwicklung eines Adjektivs der Bedeutung „gleichgestellt, gleichrangig, ebenbürtig“ (luw.-heth. *annawalli-* bzw. *annauli-*) zu einem Titel „Herr“ semantisch auch nicht so selbstverständlich und plausibel zu sein, wie sie von Yakubovich 2017b hingestellt wird.
2. Lyd. *ēnwala-* ist tatsächlich nicht als Epitheton des Kriegsgottes *Šanta-* bezeugt, sodass sowohl die Rekonstruktion einer westanatolischen Vorgängergottheit *\*Santa-s enuwaliya-s* „Santa-, der Herr“ als auch sich daran anschließende Schlußfolgerungen (i.e. die Annahme der Entlehnung des Götternamens urgriech. *\*Enuwaliios* aus dessen Epitheton) als in höchstem Maße spekulativ zu bewerten sind.
3. Was noch schwerer wiegt, ist, dass Yakubovich 2017b mit keinem Wort auf den homerischen Formelvers Ἐνῶάλιῳ ἀνδρεϊφόντῃ B 651 ≈ H 166 = Θ 264 = P 25 eingeht. Wenn – wie oben in Punkt 8 ausführlich dargelegt worden ist – der Formelvers aus sprachlichen Gründen bereits in vorurgriechischer Zeit geprägt worden sein muss, als die sprachlichen Vorfahren der Griechen wohl vor 2000 v. Chr. noch auf dem Balkan ansässig waren<sup>70</sup>, ist es m.E. höchst fraglich, ob sprachliche Vorfahren der Griechen in dieser Zeit schon Kontakte mit Vorfahren der Westanatolier unterhielten, in deren Zuge vorurgriech. *\*Enuwaliios* hätte entlehnt werden können.

12. Ein vor einigen Jahren publizierter neuer Vorschlag, den Namen Enyalios mit den Mitteln der indogermanischen Etymologie zu erklären, hat meines Erachtens zwei entscheidende Fortschritte im Bezug auf die

---

aisl. *Freyr* < urgerm. *\*frawja-* „Herr“ (vgl. got. *frawja*, ae. *frīgea*, as. *frōio* „Herr“ < urgerm. *\*frawjan-*), ursprünglich wohl Epitheton des Gottes *Yngvi* (vgl. Simek 2006: 116), hinzuweisen.

<sup>70</sup> Vgl. Meier-Brügger 1992: I 62.



Wortbildung und die etymologische Identifizierung des Erstgliedes des Namens gebracht. Thomas Meixner (mündlich zitiert bei Dunkel, LIPP II 242) deutet den Namen Enyalios als ursprüngliches präpositionales Rektionskompositum der Bedeutung „entlang der Gedränge seiend/wirkend“ mit dem erstmals im Griechischen verorteten Adverb uridg. *\*(h<sub>1</sub>)énu* „nach, entlang“ im Vorderglied und einer nominalen, an griechisch (Ϝ)ἄλις „genug, zur Genüge“ < \*„gedrängt“ etymologisch anzuschließenden Bildung im Hinterglied; vgl. LIPP II, 242: „?(\**enu-μῆ-ιῖό-* \*‘entlang der Gedränge (seiend/wirkend)’) ?gr. Ἐνῶάλιος m. GN und Epitheton von Ἄρης, myk. *e-nu-wa-ri-jo* (KN) GN, *e-nwa-ri-jo* (PY) PN“ mit Fn. 7a: „Dazu der Gattinkurzname Ἐνώ ‘Bellona’. Homer. -ῦ- ist metrisch gedehnt (sonst ein Tribachys). – Die Deutung als präpositionales Rektionskompositum gebührt Meixner (p.M.), der damit dieses Adverb im Griechischen erstmalig ortet; zum Hinterglied vgl. (Ϝ)ἄλις ‘genug, zur Genüge’ < \*‘gedrängt’ zur Wurzel *\*uel-* ‘drängen, einschließen’ (vgl. ἀολλής, ἀελλής ‘gedrängt’; s. *IEW* 1138. *LIV*<sup>2</sup> 674)“. In der Folge wird sowohl die von Meixner stammende etymologische Identifizierung des Kompositionsvordergliedes uridg. *\*(h<sub>1</sub>)énu* „entlang, nach“ als auch die Bestimmung des Kompositionsganzen als präpositionales Rektionskompositum akzeptiert. In der Folge soll nun ein neuer eigener Vorschlag zur Etymologie des Kompositionshintergliedes präsentiert werden, der auch zu einem Neuansatz der ursprünglichen Bedeutung des Kompositionsganzen und weiter dann zu einem für einen Kriegsgott zum Zeitpunkt der Prägung des Namens plausiblen Benennungsmotiv führt. Zu diesem Zwecke wird es nun nötig, das antike Griechenland und den Götternamen Enyalios zu verlassen und uns der Mythologie der Nordgermanen zuzuwenden.

13. Von den vielen Funktionen, die dem Göttervater *Óðinn* in der nordgermanischen Mythologie zugeschrieben werden<sup>71</sup>, ist sicherlich die als Gott des Krieges und der gefallenen Krieger eine der wichtigsten und prominentesten, und dementsprechend trägt er eine Reihe von komponierten Beinamen mit dem Erstglied aisl. *valr* der Bedeutung „die auf dem Schlachtfeld gefallenen Krieger“ und „Walstatt, Schlachtfeld“<sup>72</sup>. An erster Stelle zu nennen ist

<sup>71</sup> Vgl. z.B. Simek 2006: 311–314, Hultgård 2007: 759–785. Zur Funktion Óðins als Gott der Dichtung, der Zauberei und Sehergabe vgl. Schaffner 1999: 181–185 (zur Etymologie des Namens Schaffner 1999: 185ff.).

<sup>72</sup> Alle Bildungen sind aufgelistet bei Marold 1992: 701. Zur „Walstatt“ bei den Germanen ausführlich Aðalsteinsson 2006: 156–159.



- a) *Valfǫðr* „Vater der auf dem Schlachtfeld Gefallenen“ in *Vǫluspá* 1 und 27, *Grímnismál* 48 und in den *Þulur*. Eine Erklärung des Beinamens bietet der isländische Gelehrte und Politiker Snorri Sturluson<sup>73</sup> im ersten Teil seiner um 1220 verfassten Snorra Edda, der *Gylfaginning*, Kapitel 19:

(18) *Gylfaginning* 19 *Hann heitir ok Valfǫðr, þvíat hans óskasynir eru allir þeir í val falla, þeim [ski]par hann Valhöll ok Vingólf, ok heita þeir þá Einherjar.*

„Er heißt auch Valfǫðr, weil alle diejenigen, die im Kampf fallen, seine Adoptivsöhne sind; ihnen weist er Valhöll und Vingólf zu, und sie heißen dann Einherjar.“<sup>74</sup>

(Lorenz 1984: 286)

Weitere Óðinsbeinamen mit dem Hinterglied *valr* sind:

- b) *Valtýr* „Gott der auf dem Schlachtfeld Gefallenen“ bei dem Skalden Eyvindr Finnsson, *Háleygjatal* 15 (Ende 10. Jh.); daneben der Plural *Valtívar* als Kenning für „Götter“ in *Vǫluspá* 62 und *Hymiskviða* 1;
- c) *Valþognir* „Empfänger der auf dem Schlachtfeld Gefallenen“ in einer Strophe der *Víga-Glúms saga* (Mitte 13. Jh.);
- d) *Valgautr* „Gautr der auf dem Schlachtfeld Gefallenen“ als Erweiterung zum Odinsnamen *Gautr* beim Skalden Hofgarða-Refr Gestsson (11. Jh.);
- e) *Valkjósandi* „Erwähler der auf dem Schlachtfeld Gefallenen“ beim Skalden Kormákr (ca. 930–970).

Óðins erste und wichtigste Funktion in der wikingerzeitlichen Mythologie als Kriegs- und Totengott ist auch in älteren nicht-nordgermanischen Quellen belegt<sup>75</sup>; (a) Paulus Diaconus, *Historia Langobardorum* I, 8 (nach 787 verfasst): *Godan* (= *Wotan*) kann bei den Langobarden über das Schlachtenschicksal entscheiden; (b) Æpelweard, *Chronicorum*

<sup>73</sup> Zur Person Snorri Sturlusons und zu seinem Hauptwerk Snorra Edda vgl. Simek 1986: 389–391.

<sup>74</sup> Eine genauere Beschreibung *Valhölls* und des Lebens der *Einherjar* findet sich in den Kapiteln 37 bis 40 der *Gylfaginning*. Die besondere Beziehung Óðins zu den *Einherjar*, den im Kampf gefallenen tapferen Kriegerern, die er in Wallhall um sich sammelt und die ihm zu den Ragnarök im Endkampf gegen die Mächte Utgards beistehen werden, ist schon in der *Eirismál* und in Eyvinds *Hákonarmál* für die erste Hälfte des 10. Jahrhunderts belegt (Aðalsteinnsson 2006: 158/159, Hultgård 2007: 768).

<sup>75</sup> Vgl. Simek 2006: 312: „Im Norden ist es von der Wikingerzeit an immer Ódinn, der den Sieg schenkt (Hdl 3), darum wird er auch *Sigfaðir*, *Sig-Gautr*, *Sigtýr* u.ä. genannt“.

*libri* IV, 1 (10. Jh.): die heidnischen Angelsachsen opfern dem *Uuodan* vor der Schlacht für Sieg und Tapferkeit.

14. Aisl. *valr* m. *a*-St., das Erstglied der gerade genannten komponierten Óðinsbeinamen, ist in zwei Bedeutungen belegt<sup>76</sup>: 1. „der auf dem Schlachtfeld gefallene Krieger“ (meist kollektiv „die auf dem Schlachtfeld gefallenen Krieger“); 2. „Walstatt, Schlachtfeld“ (in der Lieder-Edda z.B. *Helgakviða Hundingsbana* II 18; vgl. auch *falla í val* „im Kampfe fallen“ *Hárbarðzlióð* 24, *Guðrúnarkviða* 6). Zur Bedeutung „Walstatt, Schlachtfeld“ von aisl. *valr* sind etwa auch die Komposita *val-blóð* n., *val-dreyri* m. „Blut der Walstatt“, *val-dreyrugr* Adj. „walstattblutig“, *val-dýr* n. „Walstattier“ (Kenning für den Fenriswolf in *Völuspá* 55), *val-dogg* f. „Walstatttau“ (Kenning für „Blut“ in *Helgakviða Hundingsbana* II 44), *val-galdr* m. „Walstattzauberlied“ (zur Erweckung der Gefallenen, *Baldurs draumar* 4) etc. zu vergleichen. Innerhalb der Germania besitzt aisl. *valr* Entsprechungen im Althochdeutschen, Altenglischen und Mittelniederländischen<sup>77</sup>: Ahd. *wal* m./n. *a*-St. „strages, clades, calamitas; Schlachtfeld, Walstatt“ (in Glossenbelegen<sup>78</sup>), ae. *wæl* n. *a*-St., 1. „Gesamtheit der im Kampf gefallenen Krieger“, 2. „einzelner Toter des Schlachtfeldes“, 3. „Schlachtfeld, Walstatt“, 4. „Gemetzel“ und mndl. *wal-*, *wale-stat* f. „Walstatt“<sup>79</sup>. Diese einzelsprachlichen Bildungen lassen sich unter den urgermanischen Ansätzen \**uala-* m. *a*-St. und \**uala-* m. (bzw. n.) *a*-St. vereinigen. Wegen der einzelsprachlichen Bedeutungsdifferenz zwischen „der auf dem Schlachtfeld gefallene, erschlagene Krieger“ einerseits und „Walstatt, Schlachtfeld“ andererseits darf wohl angenommen werden, dass die beiden einzelsprachlich bezeugten Bedeutungen ursprünglich so

<sup>76</sup> Siehe IED 676, Egilsson 1931: 591, Baetke 1983: 692/693, ANEW 642.

<sup>77</sup> ANEW 642, Holthausen 1974: 380, Orel 2003: 442/443, Kroonen 2013: 569. In älteren Heliand-Ausgaben (z.B. Behaghel 1903: 276) findet sich für Hel. 2607 *uueldadio C*, *uualdādeo M* (Gen. Pl.) der Ansatz eines femininen *i*-Stamms as. *wal-dād* f. *i*-St. „Mordtat“, der beispielsweise auch in gängigen Etymologica noch beibehalten ist (z.B. ANEW 642, Holthausen 1974: 380, Orel 2003: 443). Aus dem unmittelbaren Kontext der Belegstelle ergibt sich aber, dass Hel. 2606/2607 *Sulic lōn nimad uueros uualdādeo* (M, *uueldādio C*) als „solchen Lohn erhalten Männer für gute Taten“ zu übersetzen ist, so dass als korrektes Lemma *weldād*, *waldād* f. *i*-St. „gute Tat“ anzusetzen ist (Tiefenbach 2010: 448).

<sup>78</sup> AhdGlWb. 691. Belege: Gl. 2.18.35 *strage* <sup>u</sup>*uale* (Hs. *bale*); Gl. 2.21.74 *strage Inuuale*; Gl. 2.305.38 *cladibus uualum*; Gl. 2.319.39 *strages uual*; Gl. 2.400.2 *strage uuala*; Gl. 2.456.1 *stragem uual t fal*; Gl. 2.618.57 *strage uuala*; Gl. 2.714.54 <sup>+</sup>*strages* (Hs. *srages*) <sup>+</sup>*UUala* (Hs. *UUallb*); Gl. 4.22.29 *tropheum uuales rouba* (vgl. zur Interpretation der Belege ausführlich Darms 1978: 275/276). Zur unklaren Bedeutung von *walarauwa* Lex. Bai. XIX,4 und langob. *walapauz* Edictum Rothari 31 vgl. Darms 1978: 275/276 und van der Rhee 1970: 131–133.

<sup>79</sup> Eine ausführliche Besprechung der einzelsprachlichen Belege bietet Darms 1978: 275–277.

verteilt waren, dass dem maskulinen *a*-Stamm urgerm. \**u*ala- die Bedeutung „der auf dem Schlachtfeld gefallene Krieger“ und dem mit Genusdifferenz bezeugten maskulinen bzw. neutralen *a*-Stamm urgerm. \**u*ala- die Bedeutung „Walstatt, Schlachtfeld, Gemetzel“ zukam, wobei im zweiten Falle das neutrale Genus möglicherweise als sekundär zu beurteilen ist. Urgermanischen Alters sind vielleicht auch folgende Determinativkomposita mit \**u*ala- im Vorderglied<sup>80</sup>:

- a) aisl. *valkyrja* f. *jōn*-St. „Walküre“, ae. *wælcyr(i)ge* f. *jōn*-St. „zauberkundige Frau“ < urgerm. \**u*ala-*kuziōn*- „welche die (auf dem Schlachtfeld gefallenen) Toten auswählt“;
- b) aisl. *val-fall* n. *a*-St. „Fallen der Erschlagenen“, ae. *wæl-feall* m.(?) „ds.“ < urgerm. \**u*ala-*falla*- „ds.“;
- c) aisl. *val-dreyri* m. *n*-St. „Blut der auf dem Schlachtfeld Gefallenen“, ae. *wæl-dreor* m. „ds.“ < urgerm. \**u*ala-*dre/ayza(n)*- m. „ds.“.

15. Als etymologische Kognate der germanischen nominalen Bildungen \**u*ala- m. und \**u*ala- m./n. führt Kroonen 2013: 569<sup>81</sup> folgende außergermanische Formen an: heth. *u*alḫzi, *u*alḫanzi „schlagen, erschlagen“; toch. A *wäl*- „sterben“; griech. hom. Aor. *ἔαλον* „wurde gefangen, getötet“; griech. *οὐλή* f. „Kriegswunde, Scharte“<sup>82</sup>; lat. *vulnus*, *-eris* n. „Wunde“<sup>83</sup>; air. *fuil* f. „Blut“; kymr. *gweli* „Blut, Wunde“; lit. *velė* (4), *velė* f. „Seele eines Verstorbenen; Geist“. Das bei Kroonen, loc. cit. angeführte, etymologisch zusammengehörige Material ist noch um folgende verbale Formen des Anatolischen zu ergänzen: h. luv. *wali-la-* / *wa+ra/i-* „sterben“, k. luv. Part. Präs. *walant(i)-/ūlant(i)-* „tot“, lyk. *la-* „sterben“ (< uranat. \**wlaH-*)<sup>84</sup>. Des Weiteren sind hier aus dem Slavischen und Baltischen

<sup>80</sup> Vgl. Orel 2003: 442/443.

<sup>81</sup> Nach Kroonen 2013: 592 sind innerhalb des Germanischen hier auch noch ae. *wōl* m./f. „Pest, Seuche; Verderben, Unglück“ (Holthausen 1974: 405), as. *wōl* m. „Seuche, Verderben“ (Tiefenbach 2010: 475) und ahd. *wuol* m. „Verderben“ (AhdGIWb. 749) < urgerm. \**u*ōla- „Verderben, Unglück, Pest“ anzuschließen, das nach Darms 1978: 279/280 als *V*řddhi-Ableitung der ursprünglichen Bedeutung „zum Gemetzel gehöriges“ von urgerm. \**u*ala- m./n. „Gemetzel, Schlachtfeld“ zu deuten ist. Von urgerm. \**u*ōla- „Verderben, Unglück“ wiederum abgeleitet ist ein schwaches Verbum Kl. I urgerm. \**u*ōlija- „zerstören, verderben“, das in ae. *bewēlen* „verderben“, as. *wōlian* „zerstören“ und ahd. *wuolen* „zerstören, verderben“ fortlebt (vgl. ausführlich dazu Darms 1978: 277–279 mit ausführlicher Besprechung der einzelsprachlichen Belege).

<sup>82</sup> Griech. *οὐλή* < \**u*olśá oder \**u*olśá (Frisk II, 443/444).

<sup>83</sup> Lat. *vulnus*, *-eris* n. „Wunde“ < urital. \**uelanos* < \**uelh<sub>3</sub>-nos-* (de Vaan 2008: 687).

<sup>84</sup> Siehe Melchert 1993: 250, Melchert 2004: 34, Malzahn 2010: 893. Vgl. zur Herleitung der luvischen Formen Melchert 1994: 254: „HLuv. *wali-la-* „die“ and CLuv. (*u*)*walant(i)-* could reflect \**g*el- (Morpurgo Davies apud Hawkins 1980c: 114; cf. OE

wohl noch anzuschließen kleinruss. *valjava* „mit Gefallenen bedecktes Schlachtfeld“, tschech. *válka* „Krieg“, *váleti* „bekriegen“, apreuß. *ūlint* „kämpfen“<sup>85</sup>, alit. *velē* (4), *vēlē* (4) f. „Seele eines Verstorbenen, Totengeist“, lett. *velis* m. „ds.“, lit. *velionis*, *velionis* m. „Verstorbener“, alit. *Veliuonā* „Göttin der Ahnengeister“<sup>86</sup>.

16. Es stellt sich die Frage, unter welcher Grundbedeutung der Wurzel sich diese einzelsprachlichen Verben und Nomina vereinigen lassen. Hackstein 1995: 301 rekonstruiert als Wurzel *\*uelh<sub>3</sub>-* mit intransitiver Wurzelbedeutung „(in kriegerischer Auseinandersetzung) besiegt, getötet werden“<sup>87</sup>, während LIV<sup>2</sup> 679 als Wurzelbedeutung „schlagen“ ansetzt<sup>88</sup>. Es erhebt sich ebenfalls die Frage, ob das für toch. A *wäl-* „sterben“ bezugte paradigmatische Nebeneinander von Medium tantum im Präsens (toch. A 3. Sg. Präs. Med. *wällāštār* „stirbt“) samt angeschlossenen Imperfekt (sowie Konj. III) sowie von Aktivformen des *s*-Präteritums A *wlās*, *wālmās* in intransitiver Bedeutung (als Ersatz eines älteren intransitiven Wurzelaorists *\*u<sub>l</sub>h<sub>3</sub>-t*, *\*u<sub>l</sub>h<sub>3</sub>-me*<sup>89</sup>) alt ist und die zugrundeliegende Wurzel dann dem Flexionstyp angehört, für den das Fehlen einer funktionalen Opposition zwischen Aktiv und Medium und ein paradigmatisches Nebeneinander von medialem Präsens und aktivem Aorist sowie aktivem Perfekt charakteristisch ist<sup>90</sup>. Dieser Flexionstyp wird z.B. repräsentiert durch die uridg. Wurzel *\*uert-* „sich wenden“ mit einem medialen thematischen Präsens uridg. *\*uért-e/o-* (ai. *vártate* „dreht sich, rollt“, lat. *uertor*, *uertī* „sich wenden, drehen“), einem aktiven Wurzelaorist *\*uért-/\*urt-* (ved. *avart* „hat sich gedreht“) und einem aktiven Perfekt *\*ue-uórt-/\*ue-urt-* (ved. *vāvárta* „hat sich gedreht“, alat. *uortī* „wendete,

*cwelan* etc.) or simply *\*wel-* (cf. TochA *wäl-*)“; zur Herleitung der lydischen Form Melchert 1994: 290: „*la-* ‚die‘ < (virtual) PA *\*wlaH-*“ (vgl. auch Melchert 1994: 308, 316).

<sup>85</sup> IEW 1144, Darms 1978: 276.

<sup>86</sup> Siehe Fränkel 1962: II 1218/1219, Derksen 2015: 496, ALEW II, 1212–1214.

<sup>87</sup> Nach Hackstein 1995: 301 wird die intransitive Wurzelbedeutung durch die aktiven Formen des osttocharischen *s*-Präteritums A *wlās*, *wālmās* angezeigt, die intransitive Bedeutung besitzen.

<sup>88</sup> Vgl. auch Malzahn 2010: 893: „... as a consequence, TA *wlās* may actually go back to a passively used middle form built on an inherently transitive root e.g., one with the meaning ‘shatter, beat, defeat’; note, however, that both Cuneiform and Hieroglyphic Luwian attest to verbal root *\*wal-* ‘die’ possibly to be connected with our root (as per Melchert, 1994, 254), and in addition that Lycian has a verbal root *la-* ‘die’ derived by Melchert, 19945, 290, 308, 316 from a ‘(virtual) PA *\*wlaH-*’ no doubt somehow related to the Luwian root.”

<sup>89</sup> Vgl. Hackstein 1995: 303 mit Hinweis auf tocharische Parallelen.

<sup>90</sup> Vgl. Hoffmann 1975: 248, Klingenschmitt 1982: 108.

drehte mich“, got. *warþ* „wurde“) <sup>91</sup>. Innerhalb des Tocharischen ist dieses paradigmatische Nebeneinander bezeugt bei AB *pärk-* „aufgehen (von der Sonne)“ mit medialem Präsens (toch. A 3. Sg. Präs. *pärkatär*, Part. *pärkamām*, toch. B Konj. *pärkā-* [in *pärkālñe*]) und aktivem Präteritum (toch. B Sg. 2 *pärkasta*, Sg. 3 *parka*, toch. A Pl. 3 *parkar*) <sup>92</sup>. Dabei kann das toch. A Präs. Sg. 3 *pärkatär*, Part. *pärkamām* < urtoch. *\*pärkatrā* (o.ä.) Med., *\*pärkamāna* lautlich auf vorurtoch. *\*b<sup>h</sup>erġ<sup>h</sup>-o-* Med. bzw. *\*b<sup>h</sup>erġ<sup>h</sup>-o-* Med. (vgl. auch heth. Med. *pār-ak-ta-ru*) zurückgeführt werden, während das Präteritum toch. B *parka* < urtoch. *\*pärkā* einen vorurtocharischen Aorist *\*b<sup>h</sup>erġ<sup>h</sup>a-t* < *\*b<sup>h</sup>erġ<sup>h</sup>ə-t* (als Umbildung eines Wurzelaorists *\*b<sup>h</sup>erġ<sup>h</sup>-t*) fortsetzt <sup>93</sup>. Zu diesem athematischen Wurzel-aorist gehört als ursprüngliches Partizip uridg. *\*b<sup>h</sup>erġ<sup>h</sup>-ént-/-ñt-* „hoch, erhaben“ (ai. *bṛhánt-/bṛhat-*, av. *bərəzant-/bərəzat-*) mit dem zugehörigen Femininum *\*b<sup>h</sup>erġ<sup>h</sup>-ñt-ih<sub>2</sub>* (ai. *bṛhatī*, av. *bərəzaitī*, air. PN *Brigit*, ahd. PN *Purgunt*) <sup>94</sup>. Für die Wurzel *\*uelh<sub>3</sub>-* der oben angeführten, etymologisch offensichtlich zusammengehörigen Verben ist allerdings mit Harðarson 1993: 208 eine ursprüngliche funktionale Diathesenopposition anzunehmen, die sich m.E. bei dieser Wurzel so manifestiert, dass einem transitiven Aktiv der Bedeutung „(im Kampf/Krieg) schlagen, erschlagen“ (vgl. heth. *uall<sup>h</sup>-mi* „schlagen, erschlagen“ <sup>95</sup>) ein intransitives patientives Medium der Bedeutung „(im Kampf/Krieg) geschlagen, erschlagen werden“ gegenübersteht. Aus der Bedeutung „(im Kampf/Krieg) erschlagen werden“ erklärt sich einerseits die Bedeutung „umkommen, fallen, getötet werden“ des griechischen passiven η-Aorists ep. ion. ἀλώναι „(im Kampf) getötet werden, umkommen, fallen“ <sup>96</sup> < *\*u<sup>l</sup>h<sub>3</sub>-eh<sub>1</sub>-* <sup>97</sup> (mit

<sup>91</sup> Vgl. Hoffmann 1975: 248, Klingenschmitt 1982: 108, LIV<sup>2</sup> 691/692. Dieselbe Verteilung ist möglicherweise auch für die Wurzel uridg. *\*b<sup>h</sup>ag-* „als Anteil bekommen“ anzusetzen; vgl. Klingenschmitt 1982: 268 Anm. 2, LIV<sup>2</sup> 65.

<sup>92</sup> Vgl. Klingenschmitt 1982: 108, Malzahn 2010: 708/709.

<sup>93</sup> Vgl. Klingenschmitt 1982: 108.

<sup>94</sup> Vgl. Klingenschmitt 1982: 108.

<sup>95</sup> Zur Erhaltung von inlautendem *\*h<sub>3</sub>* im Hethitischen vgl. Harðarson 1993: 208 mit Fn. 245 und Kloekhorst 2008: 945/946 mit Parallelen.

<sup>96</sup> Zu Formen, Metrik und Bedeutung ausführlich LfgrE 593–595 s.v. ἀλώναι (vgl. zum ursprünglichen ɸ-Anlaut etwa Präs. thess. φαλίσκομαι „werde gefangen/besiegt“, Aor. ark. φαλόντοις „den Gefangenen“).

<sup>97</sup> Vgl. Normier 1978: 133/134, Harðarson 1993: 208. Gegen die Herleitung von ἀλώναι aus einem (aktiven) Wurzelaorist *\*u<sup>l</sup>oh<sub>3</sub>-* (unter der Annahme einer Lindemann-Variante von *\*u<sup>l</sup>oh<sub>3</sub>-*), wie von Rix 1876: 74 § 84 vorgeschlagen (gefolgt z.B. von Peters 1980: 31 Fn. 19, Hackstein 1995: 302, Forssman 2019: 215), sprechen nach Harðarson 1993: 208 einerseits die semantische Funktion, da ἀλώναι den aoristischen Partner des medio-passiven Präsens φαλίσκομαι darstellt (mit einer Diathesenopposition zu heth. *uall<sup>h</sup>-*) und andererseits der Umstand, dass bei der betreffenden Wurzel die Vollstufe II sonst nicht nachzuweisen

Antonym ep.-ion. βῖῶναι „überleben“<sup>98</sup>) und andererseits (mit Wegfall der Bedeutungskomponente „im Kampf/Krieg“) die Bedeutung „sterben“ von toch. A 3. Sg. Präs. Med. *wällästär*, Part. Prät. *walu* „gestorben, tot“<sup>99</sup> (mit Antonym toch. A *šo-*, *šāwe-* „(über)leben“ < \**g<sup>w</sup>ih<sub>3</sub>-ue/o-*<sup>100</sup>) und h. luv. *wa/i-la-/wa+ra/i-* „sterben“, k. luv. Part. Präs. *walant(i)-úlant(i)-* „tot“, lyk. *la-* „sterben“. Dabei könnte die Flexion von h. luv. *wa/i-la-/wa+ra/i-* „sterben“ als aktives thematisches Präsens ihren Ausgangspunkt von dem im Keilschrift-Luvischen vorliegenden Partizip Präsens *walant(i)-úlant(i)-* „tot“<sup>101</sup> genommen haben. Aus der Bedeutung „(im Kampf/Krieg) geschlagen werden“ erklärt sich die Bedeutung des passiven η-Aorists griech. hom. ἀλῶναι „werde besiegt, gefangen“<sup>102</sup> (vgl. auch Aor. ark. φάλοντοις „den Gefangenen“) als auch des zu ἀλῶναι in dieser Bedeutung neugebildeten nachhomerischen<sup>103</sup> medio-passiven *skē/o-*Präsens griech. lesb. ion. att. ἀλίσκομαι, thess. φαλίσκομαι „werde besiegt, werde gefangen“ < \**u<sub>h</sub>h<sub>3</sub>-iskē/o-*<sup>104</sup>. Zur etymologischen

ist. Denn die Wurzel \**uelh<sub>3</sub>-* bildet nach Ausweis des Hethitischen (*ualh-* < athem. Wurzelpräsens \**uelh<sub>3</sub>-/\*u<sub>h</sub>h<sub>3</sub>-* [vgl. Kloekhorst 2008: 946]), Germanischen (urgerm. \**u<sub>h</sub>ala-* m. „der auf dem Schlachtfeld Gefallene“ < \**u<sub>h</sub>olh<sub>3</sub>ó-*) und Baltischen (z.B. lit. *velionis*, *veliónis* m. „Verstorbener“) Vollstufe I (vgl. Harðarson 1993: 208).

<sup>98</sup> Vgl. Normier 1978: 132/133.

<sup>99</sup> Nach Hackstein 1995: 302 (so auch Malzahn 2010: 893) beruht toch. A *wällästär* „stirbt“ < \**u<sub>h</sub>əl-nəsk<sup>o</sup>* auf einem mit \**sk<sup>o</sup>* re-charakterisiertem *n*-Infix-Präsens \**u<sub>h</sub>əl-nə-* mit Suffixersatz \**na-* → \**nə-* (vor Wirkung des Lautgesetzes \**ln-* > urtoch. \**ll-*) wie bei toch. A *sinä-s<sup>o</sup>*, B */sinə-sk<sup>o</sup>/* ← \**si-n-h<sub>2</sub>-* zu \**seh<sub>2</sub>-*: \**sh<sub>2</sub>i-/sih<sub>2</sub>-* „sättigen“. Im Osttocharischen hat die uridg. Wurzel \**uel(h<sub>3</sub>)-* ihren Set-Charakter verloren; vgl. Hackstein 1995: 301 Fn. 38: „Das Averbö von A *wäl-* (Prs. *wällästär*, Prt. III *wläs* (3. Sg.) *wälmäs* (1. Pl.) und P.P. *walu*) weist für sich genommen auf eine Nicht-A-Wurzel, d.h. uridg. Anit-Wurzel. Für eine Set-, alias A-Wurzel wäre ein Paradigma Prs. X 3. Sg. Med. \**wällästär* mit Prt. I 3. Sg. Akt. \**wäll/ wlä-* und P.P. \**wlo* zu erwarten“.

<sup>100</sup> Vgl. das Oxymoron „lebend(ig) tot (Nom. Pl.)“ A64a3 *šāmānäk waluṣ*, A64a5 *šāmām penu walu säm* „der (ist) auch lebend tot“, und die „Grobdefinition“ *wlalune* „Sterben, Tod“: *solis kärštälune* „Abschneidung des Lebens“ (vgl. A64b4–5 *šo(lis kärštälune)*) wie implizit in der von König Brähmadatta an den Prinzen gerichteten Aufforderung; A64b4 (*pākšihñā-ñi mäntne solis kärštäluneyo wlalune mäskätär* „(Unterweise mich, wie) durch das Abschneiden (des Lebens) das Sterben eintritt“ (Textergänzung und Übersetzung nach Sieg 1952: II 25 mit Fn. 4). Vgl. ferner A65b2 *pūk(i)s sol tsäksant wlalune* „jedem das Leben entziehend ist der Tod/ das Sterben“. Im Westtocharischen entspricht bedeutungsmäßig B *sruk-*, welches zur Wiedergabe von skr. *mṛ-* dienen kann (vgl. Sieg-Siegling 1949: 191 s.v. *sruk-*) (Belegstellen nach Hackstein 1995: 301).

<sup>101</sup> Zur aktiven Bedeutung von *nt*-Partizipien zu intransitiven Verben im Hethitischen (z.B. heth. *ašant-* „seiend; befindlich, gelegen“ zu *eš-* „sein“) vgl. Kronasser 1966: 257.

<sup>102</sup> Aus der Bedeutung „besiegt werden“ von ἀλῶναι erklärt sich problemlos auch die Bedeutungsentwicklung zu „eingenommen, erobert werden“ (z.B. gesagt von Troia II. 2.374); vgl. zu dieser Bedeutung Voigt 1955: 593/594.

<sup>103</sup> Zuerst belegt bei Alkaios Fr. 321 ἀλίσκομαι.

<sup>104</sup> Vgl. Rix 1976: 74 3 84, 213 § 230, Harðarson 1993: 208, Hackstein 1995: 301, LIV<sup>2</sup> 679.



Verknüpfung von toch. A *wäl-* und gr. ep. Aor. ἀλῶναι äußert sich Hackstein 1995: 301 folgendermaßen. „Von semantischer Seite gewinnt die etymologische Verbindung von A *wäl-* mit gr. ἀλῶναι dadurch an Attraktivität, daß das jeweilige einzelsprachliche Antonym beider etymologisch identisch ist und zu uridg. \**g<sup>w</sup>ieh<sub>3</sub>-* gehört: Antonym zu toch. A *wäl-* ‚sterben‘ ist A *śo-* ‚leben‘, mit dem es einige Male in Junktur steht (...), Antonym zu ep.-ion. ἀλῶναι ‚untergehen‘ ist, wie Normier 1978: KZ 92.132–133 dargelegt hat, ep.-ion. βιῶναι ‚überleben‘“.

17. Im Falle von griech. ἀλῶναι ist noch hervorzuheben, dass es bei Homer funktional als Passiv zu aktiven Verben der Bedeutung „töten“ verwendet wird<sup>105</sup>; z.B.

- (19) Il. 22.253 ἔλοιμί κεν ἢ κεν ἀλοίην  
„Möge ich dich töten oder (selbst) getötet werden“<sup>106</sup>
- (20) Il. 12.172 ἦε κατακτάμεν ἦε ἀλῶναι  
„töten oder getötet werden“<sup>107</sup>

Der Infinitiv ἀλῶναι findet sich ansonsten noch in der dreimal belegten Formel θανάτῳ εἴμαρτο ἀλῶναι „es war jmdm. bestimmt, vom Tod hinweggerafft zu werden“<sup>108</sup> (Il. 21.281, Od. 5.312, Od. 24.34). Bezeichnend ist allerdings, dass ἀλῶναι in dieser Formel nicht nur mit dem agentiven Dativ θανάτῳ alleine kombiniert ist, sondern dass die mit θανάτῳ verbundenen attributiven Adjektive λευγαλέῳ und οἰκτίστῳ den an den folgenden 3 Belegstellen jeweils aus der Retrospektive betrachteten erlittenen Tod als besonders elend und höchst jamervoll qualifizieren, wo doch in der Vergangenheit als Alternative auch die Möglichkeit eines ehrenvollen Todes und eines damit verbundenen ehrenvollen Begräbnisses bestanden hätte<sup>109</sup>:

<sup>105</sup> Vgl. Kölligan 2007: 53.

<sup>106</sup> Vgl. zu weiteren Parallelstellen Kölligan 2007: 53 Fn. 127.

<sup>107</sup> Vgl. auch Il. 17.504–506 πρὶν γ' ἐπ' Ἀχιλλῆος καλλίτριχε βήμεναι ἴππῳ / νοῖ κατακτείναντα, φοβῆσαι τε στίχας ἀνδρῶν / Ἀργείων, ἢ κ' αὐτὸς ἐνὶ πρότοισιν ἀλοίη „(Hektor wird nicht von seinem Zorn ablassen), bevor er auf den schönmähnigen Pferden des Achilleus sitzt und uns getötet hat, und die Reihen der Argeier in die Flucht schlägt oder selbst unter den vordersten Kämpfen umkommt“.

<sup>108</sup> Die Übersetzung „vom Tode hinweggerafft werden“ von θανάτῳ ἀλῶναι bringt die mitklingende pejorative Bedeutungskonnotation eines elenden und jammervollen Todes im Kampf zum Ausdruck.

<sup>109</sup> Vgl. zu den drei Belegstellen Voigt 1955: Sp. 594.



- (21) Il. 21.279–281<sup>110</sup> ὥς μ' ὄφελ' Ἑκτωρ κτεῖναι ὃς ἐνθάδε γ' ἔτραφ' ἄριστος·  
τῷ κ' ἀγαθὸς μὲν ἔπεφν', ἀγαθὸν δέ κεν ἐξενάριξε·  
νῦν δέ με λευγαλέῳ θανάτῳ εἴμαρτο ἀλῶναι  
„Hätte mich doch Hektor erschlagen, der hier als  
der Beste aufwuchs!  
So hätte ein Tüchtiger getötet und einem Tüchtigen  
die Rüstung genommen.  
Jetzt aber war mir bestimmt, in elendigem Tod  
gefangen zu werden.“  
(Schadewaldt 1977: 357)
- (22) Od. 5.308–312<sup>111</sup> ὥς δὴ ἐγὼ γ' ὄφελον θανέειν καὶ πότμον ἐπισπεῖν  
ἡματι τῷ ὅτε μοι πλεῖστοι χαλκίηρα δοῦρα  
Τρῶες ἐπέριψαν περὶ Πηλεΐωνι θανόντι.  
τῷ κ' ἔλαχον κτερέων, καὶ μευ κλέος ἦγον Ἀχαιοὶ  
νῦν δέ λευγαλέῳ θανάτῳ εἴμαρτο ἀλῶναι.  
„Wäre ich doch gestorben und dem Schicksal gefolgt  
an jenem Tage,  
als auf mich in Überzahl die Troer die erzgefüigten  
Speere warfen,  
ringsumher um den gestorbenen Peliden!  
Dann hätte ich Grabeshen erhalten, und es hätten  
Kunde von mir die Achäer umhergetragen.  
Jetzt aber ist mein Los, daß ich in elendigem Tod  
gefangen werde.“  
(Schadewaldt 1966: 94)
- (23) Od. 24.31–35<sup>112</sup> ὥς ὄφελος τιμῆς ἀπονήμενος, ἧς περ ἄνασσεσ,  
δήμῳ ἐν Τρώων θάνατον καὶ πότμον ἐπισπεῖν·  
τῷ κέν τοι τύμβον μὲν ἐποίησαν Παναχαιοί,  
ἠδέ κε καὶ σῶ παιδί μέγα κλέος ἦρα' ὀπίσσω·  
νῦν δ' ἄρα σ' οἰκτίστῳ θανάτῳ εἴμαρτο ἀλῶναι.  
„Daß du doch im Genuß der Ehre, deren du gewaltet  
hast,  
im Lande der Troer dem Tod und dem Schicksal  
gefolgt wärst!  
Dann hätten dir doch die All-Achäer einen Grab-  
hügel errichtet  
und du hättest auch deinem Sohne große Kunde für  
später erworben.  
Jetzt aber war es dir bestimmt, von dem jammer-  
vollsten Tode gefangen zu werden.“  
(Schadewaldt 1966: 414)

<sup>110</sup> Achilles im Selbstgespräch.

<sup>111</sup> Odysseus im Selbstgespräch.

<sup>112</sup> Die ψυχή des Achilles spricht zur ψυχή des Agamemnon.

Dass der Kombination des agentiven Dativs θανάτῳ mit ἀλῶναι nicht nur die Funktion zukommt, das Verbum ἀλῶναι in der Bedeutung „gefangen werden“ metaphorisch in die Bedeutung „getötet werden“ zu überführen, wie von Yakubovich 2017b: 3<sup>113</sup> angenommen worden ist, dürfte aus den obigen Belegstellen hinlänglich klar hervorgehen. Angesichts des Bedeutungsspektrums der von Yakubovich 2017b nicht genannten Verben und Nomina, die oben in Punkt 15 aufgeführt sind und m.E. etymologisch mit ἀλῶναι zu verbinden sind, kann m.E. kein Zweifel bestehen, dass die Bedeutung „(im Kampf/Krieg) getötet werden, umkommen“ von ἀλῶναι alt ist und sich nicht erst aus der Junktur θανάτῳ ἀλῶναι entwickelt hat, zumal ἀλῶναι ohne θανάτῳ in dieser Bedeutung vor dem Erstbeleg Il. 21.281 von θανάτῳ ἀλῶναι auftaucht.

18. Für das Germanische sind als Fortsetzer dieser Wurzel meines Erachtens folgende zwei Bildungen anzusetzen:

- a) urgerm. \**u*ala- m. „der auf dem Schlachtfeld Gefallene“ < vorurgerm. \**u*ol(*h*<sub>3</sub>)ó- „der (im Krieg, in der Schlacht) Getötete, Erschlagene“ (substantiviert aus einem passiven Verbaladjektiv des Typs griech. λοιπός „verlassen, übrig“ < \**loik*<sup>w</sup>ó-, griech. ροικός „verbo-gen, krumm“ < \**uroik*ó<sup>-114</sup>);
- b) urgerm. \**u*ala- m./n. „Gemetzelt, Schlacht; Schlachtfeld, Walstatt“ < \**u*ól(*h*<sub>3</sub>)o- „das Töten, Erschlagen (im Kampf, Krieg)“ (Nomen actionis des Bildetyps griechisch τόμος<sup>115</sup>).

<sup>113</sup> “The meaning ‘to be killed’ is synchronically metaphoric and must have arisen within the combination θανάτῳ ἀλῶναι ‘to be seized by death’ (e.g. Od. 5.132). Although this was a stable metaphor, as shown by the disjunction ἢ κατακτάμεν ἢ ἀλῶναι ‘either to slay or to be slain’ (Il. 12.272), where θανάτῳ is understood but not spelled out, it did not trigger the semantic shift” (vgl. auch LfgrE I, 594).

<sup>114</sup> Vgl. aus dem Germanischen z.B. got. *halbs*, ahd. *halb* „halb“ < urgerm. \**chalba*- < \**kolp*ó- „geteilt“ (: ai. *kálpa*- m. „Regel, Ordnung“ < \**kólpo*- „Einteilung“), aisl. *faldr* m. „Falte“ < urgerm. \**falda*- < \**polt*ó- (vgl. Schaffner 2001: 96/97 mit weiteren Beispielen).

<sup>115</sup> Vgl. mit *o*-Stufe und maskulinem Genus got. *snaiws*, aisl. *snær*, ae. *snāw*, ahd. *snēo* m. „Schnee“ < urgerm. \**snaia*- (= aksl. *sněgъ*) < uridg. \**snóig*<sup>wh</sup>o- „das Schneien“; aisl. *songr*, ae. as. ahd. *sang* „Gesang“ etc. (vgl. Krahe-Meid III 60, Schaffner 2001: 97 mit weiteren Beispielen); vgl. mit *o*-Stufe und neutralem Genus an. *brak* „Brechen“, ae. *bræc*, as. *gi-brak* „Gedränge“ etc. (vgl. Krahe-Meid III 60 mit weiteren Beispielen). Möglicherweise sind die neutralen Nomina actionis des Germanischen als Rückbildungen zu den neben maskulinen Nomina actionis der Struktur W(ó)-e/o- (gr. τόμος) stehenden ursprünglichen Kollektiven auf W(o)-áh<sub>2</sub>- (gr. τομή) zu beurteilen (so Widmer 2006: 446/447); vgl. as. *drank*, ahd. *trank* m. ‚Trank‘ (: as. *drinkan* „trinken“) neben got. *dragk* n. „ds.“. Diese Möglichkeit der Erklärung ist auch für das Nebeneinander von urgerm. \**u*ala- m. und \**u*ala- n. „Schlachtfeld, Walstatt“ in Erwägung zu ziehen.

19. Nach diesen Ausführungen schlage ich, wie im Titel des Aufsatzes bereits angedeutet, folgende neue etymologische Erklärung des Götternamens Ἐνῶάλιος vor: myk. *E-nu-wa-ri-jo* /Enūwālijos/, griech. hom. Ἐνῶάλιος, inschr. westargolisch Ἐνοφαλιος < urgriech. \**enūwālijō-s* < vorurgriech. \*(*h*<sub>1</sub>)*enu-ulh<sub>3</sub>-iō-s* „der entlang des Schlachtfeldes/der Schlacht Seiende/Wirkende“<sup>116</sup>. Es handelt sich um ein präpositionales Rektionskompositum, das aus

- a) dem Vorderglied uridg. Adverb \*(*h*<sub>1</sub>)*énu* „entlang, nach“<sup>117</sup> in ai. *ánu* „nach, entlang, ferner, später“, jav. *anu* „nach, gemäß“, ap. *anuv* „nach, gemäß, entsprechend“<sup>118</sup> (vgl. uridg. \*(*h*<sub>1</sub>)*énu* \**sek<sup>w</sup>e/o-* „nachfolgen“ [lat. *īnsequī* „ds.“<sup>119</sup>] neben \*(*h*<sub>1</sub>)*onu-sék<sup>w</sup>-s* „nachfolgend“<sup>120</sup> > iir. \**ānušákš* > ved. (RV) *ānušák* „in stetiger Folge, unausgesetzt“, aav. *ānušhaxš* „der Reihe nach“<sup>121</sup>) und
- b) dem Hinterglied \**-u<sub>l</sub>h<sub>3</sub>-iō-*<sup>122</sup>, Ableitung von einem neben \**u<sub>l</sub>h<sub>3</sub>o-* (urgerm. \**wala-* m./n. „Schlacht, Schlachtort“) stehenden \**u<sub>l</sub>h<sub>3</sub>áh<sub>2</sub>-* „ds.“ (Typ griech. φυγή, lat. *fuga*)<sup>123</sup>,

<sup>116</sup> Vgl. zur Bildung etwa griech. hom. ἐπι-δήμιος „einheimisch“ (: δῆμος), ὑπ-ουράνιος „unter dem Himmel befindlich“, ἀπο-θύμιος „nicht nach dem Herzen, unerfreulich“ etc. (vgl. Risch 1974: 187/188). Sollte das präpositionale Rektionskompositum urgriech. \**enūwālijō-s* ursprünglich ein Götterepitheton gewesen sein, so ist immerhin auf das präpositionale Rektionskompositum griech. hom. ἐπουράνιος „himmlisch“ hinzuweisen, das in den homerischen Epen ausschließlich als Beiwort der himmlischen θεοί verwendet wird (z.B. Il. 6.129, 131, 527; Od. 17.484).

<sup>117</sup> Nach Meixner bei Dunkel, LIPP 2, 242.

<sup>118</sup> EWAia I 73/74, LIPP 2 241–244.

<sup>119</sup> Vgl. möglicherweise auch altalb. (Buzuku) *ëndjek* trans. „folgen, verfolgen“, intrans. „folgen“ < \*(*h*<sub>1</sub>)*énu* \**tek<sup>w</sup>e/o-* „nachlaufen“ (Schumacher-Matzinger 2013: 188, 986).

<sup>120</sup> Das Kompositionspräfix uridg. \*(*h*<sub>1</sub>)*onu-* liegt auch in toch. AB *onmim* „Reue“ < \*(*h*<sub>1</sub>)*onumen-* „nachträgliches Denken“ vor (vgl. zum Hinterglied air. *cuman* < \**cumen*, mkymr. *cof*, mbret. *coff*, *couff* „Erinnerung“ < \**komen-* < \**kom-men-*; vgl. als semantische Parallele np. *pišmān*, *pižmān* „bereuend“ < nwiran. \**paš-mān* < \**pasča-māna-*); vgl. Klingenschmitt 1994: 372 Fn. 107 (= Klingenschmitt 2005: 403 Fn. 107). Vgl. zum Ablautverhältnis zwischen dem betonten freien Präverb uridg. \*(*h*<sub>1</sub>)*énu* und dem unbetonten Kompositionspräfix \*(*h*<sub>1</sub>)*onu-* Schaffner 2006: 175–177 und Klingenschmitt 2008: 413/414 (mit weiteren Parallelen).

<sup>121</sup> Zu *-šh-* von aav. *ānušhaxš* vgl. Hoffmann-Forssman 2004: 105 § 71.

<sup>122</sup> Wie bei *ah<sub>2</sub>-*stämmigen Simplizia das Zugehörigkeitssuffix \**-iō-* unter Tilgung des Stammaslauts an den Wortstock angefügt werden kann (vgl. τίμιος : τίμη, νομόφιος : νομῆ etc.; vgl. Risch 1974: 126 § 45a), was angesichts von Parallelen wie lat. *noxius* „schädlich“ : *noxa* „Schaden“ oder germ \**χερđija-* m. „Hirte“ : \**χερđō-* „Herde“ zweifellos ererbt ist, so tritt das Kompositionssuffix \**-iō-* bei *ah<sub>2</sub>-*stämmigen Hintergliedern präpositionaler Rektionskomposita ebenfalls an den Wortstock; vgl. hom. ἐφ-ημέριος „für den Tag, nur einen Tag lang dauernd“ : ἡμέρα, ὑπερ-θύριον „Oberschwelle, Türsturz“ : θύρα, lat. *inter-columnium* „Säulenabstand“ : *columna* (siehe Risch 1974: 188/189).

<sup>123</sup> Vgl. zum Nebeneinander von passiven η-Aoristen (Risch 1974: 250/251 § 90, Rix 1992: 218 § 236) und Verbalabstrakta auf *-η* < \**-ah<sub>2</sub>* etwa ἐτύπη : τυπή „Schlag, Hieb“,

besteht. Während im Vorderglied der Bildung ein altes Ortsadverb fossilisiert ist<sup>124</sup>, liegt im Hinterglied der Bildung eine Form vor, die sich innerhalb des Griechischen auch bedeutungsmäßig gut an das Verbum ἄλῶναι in der Bedeutung „(im Kampf) besiegt, getötet werden; (im Kampf) fallen“ etymologisch anschließen lässt. Ἐνυάλιος ist also eigentlich der „Schlachtfeldgott, Wallstattgott“.

20. Diese neue etymologische Deutung von Ἐνυάλιος als *\*(h<sub>1</sub>)enu-* *μῆλο-ιῶ-σ* „der entlang des Schlachtfeldes/der Schlacht Wirkende“ und das aus dieser etymologischen Deutung eruierbare Benennungsmotiv, das vorzüglich für einen Gott des Krieges passt, stimmen sowohl zu folgenden realgeschichtlichen als auch sprachlichen Daten und Fakten:

- a) Ἐνυάλιος als dem Gott des Nahkampfes;
- b) Ἐνυάλιος als dem Gott, der vor Beginn der Schlacht in einem Schlachtrupf angerufen wird;
- c) dem exklusiv mit Ἐνυάλιος in einem Formelvers beträchtlich hohen Alters kombinierten Epitheton ἀνδρειφόντης „männermordend“, das – genauso wie das häufig für Hektor verwendete Epitheton ἀνδροφόνος „ds.“ – aus einem bereits in der indogermanischen Dichtersprache vorhandenen Heldenepitheton *\*h<sub>2</sub>nr-g<sup>wh</sup>én-* „männertötend“ (ved. *nṛhán-*) aus metrischen Gründen umgebildet ist;
- d) dem zum Epitheton ἀνδρειφόντης „männermordend“ passenden, erstmals Il. Σ 309 bezeugten Sprichwort ξυνὸς Ἐνυάλιος, καί τε κτανέοντα κατέκτα „Allen gemein ist Enyalios, und auch den Tötenden tötet er!“;

ἐβλάβη : βλάβη „Schaden, Nachteil, Unheil, Verderben“, ἐπλήγη : πληγή „Schlag, Hieb, Stoß“ (vgl. auch ἐπάγη „wurde fest“ und πάγη „Schlinge, Netz, Falle“).

<sup>124</sup> Ein innerhalb des Griechischen etymologisch isoliertes, ebenfalls als Kompositions-vorderglied fossilisiertes Ortsadverb uridg. *\*h<sub>2</sub>nd<sup>h</sup>re-* (oder *\*h<sub>2</sub>end<sup>h</sup>re-*) „unten“ liegt in griech. ἄνθρωπος, myk. *a-to-ro-go /ánt<sup>h</sup>rōk<sup>w</sup>os/* < *\*h<sub>2</sub>nd<sup>h</sup>re-h<sub>3</sub>k<sup>w</sup>-o* oder *\*h<sub>2</sub>nd<sup>h</sup>re-h<sub>3</sub>k<sup>w</sup>-o-* „der unten (auf der Erde) Befindliche“ vor (Klingenschmitt 2005: 250; Fn. 15, 542). Das Verhältnis von *\*h<sub>2</sub>nd<sup>h</sup>re-* (oder *\*h<sub>2</sub>end<sup>h</sup>re-*) zu *\*h<sub>2</sub>nd<sup>h</sup>ér* (germ. *\*under*, jav. *adairi* < *\*h<sub>2</sub>nd<sup>h</sup>er+i*) (toch. A *añc* „(nach) unten“, < *\*h<sub>2</sub>and<sup>h</sup>-e* oder *\*h<sub>2</sub>and<sup>h</sup>-i* : ai. *adhás*, aav. *adā* < *\*h<sub>2</sub>nd<sup>h</sup>-és*) entspricht z.B. dem Verhältnis der Suffixe *\*-tre* (zum Beispiel ai. *kútra* „wo?“ < *\*k<sup>w</sup>u-tre*; arm. *owr* < *\*k<sup>w</sup>u-tre* oder *\*k<sup>w</sup>u-re*) und *\*-tér* (vgl. *\*n<sup>h</sup>-tér* „unten, zwischen“); vgl. Klingenschmitt 2005: 542. Als Argument gegen meine Deutung wendet Yakubovich 2017b: 2 ein, dass *\*(h<sub>1</sub>)enu-* im Griechischen etymologisch isoliert sei. Dem ist entgegen zu halten, dass *\*(h<sub>1</sub>)enu-* auch in einer anderen balkanindogermanischen Sprache fortgesetzt ist (altalb. (Buzuku) *ëndjek* trans. „folgen, verfolgen“, intrans. „folgen“ < *\*(h<sub>1</sub>)énu \*tek<sup>w</sup>e/o-* „nachlaufen“ [Schumacher-Matzinger 2013: 188, 986]) und das Präverb den sprachlichen Vorfahren der Griechen in einer vorgeschichtlichen Zeit auf dem Balkan zur Verfügung gestanden haben kann, als sie den Götternamen *\*Enyualios* geprägt haben.

- e) dem innergriechischen etymologischen Anschluss an das bedeutungsmäßig sehr nahe stehende Verbum ep.-ion. Aor. ἄλῶναι „(im Kampf) besiegt, getötet werden; (im Kampf) fallen“ < \* $\mu_1h_3$ - $eh_1$ -;
- f) dem außergriechischen etymologischen Anschluss an die ebenfalls von der Wurzel \* $\mu_1el(h_3)$ - „(im Kampf, Krieg) schlagen, erschlagen“ abgeleiteten Substantiva germ. \* $\mu_1ala$ - m. „der auf dem Schlachtfeld Gefallene“ und \* $\mu_1ala$ - m./n. „Schlacht; Schlachtfeld, Walstatt“ und kleinruss. *valjava* „mit Gefallenen bedecktes Schlachtfeld“, tschech. *válka* „Krieg“, *váleti* „bekriegen“ etc.

Ob eine Entlehnung von Ἐνωάλιος aus dem nur einmal bezeugten Titel lyd. *ēnwala*- „Herr (?)“ bzw. aus dessen westanatolischer Vorform den Vorzug verdient, sei zur Diskussion gestellt.

#### Primärliteratur (Textsiglen)

- CMIK I = J. Chadwick / L. Godart / T.T. Killen / J.-P. Olivier / A. Sacconi / I.A. Sakellarakis (1986). *Corpus of Mycenaean Inscriptions from Knossos*. Volume I (1–1063). Cambridge/Rom.
- D = E. Diehl / R. Beutler (1952). *Anthologia lyrica Graeca I*, fasc. 3. 3. Aufl. Leipzig.
- Garyza, Antonio (1954). *Alcmane. I framenti. Testo critico, traduzione, commentario*. Napoli.
- GDI = *Sammlung griechischer Dialektinschriften*. 1–4. Göttingen 1884–1915.
- SEG = *Supplementum Epigraphicum Graecum*.
- W = *Iambi et elegi Graeci ante Alexandrum cantati*. Edidit Martin L. West. Volumen I: *Archilochus, Hipponax, Theognidea*. Oxford 1978.
- Turyn, Alexander (1952). *Pindari Carmina cum Fragmentis*. Oxford.

#### Sekundärliteratur:

- Aðalsteinsson, Jón Hnefill (2006). Wallstatt. In: *RGA* 33, 156–159.
- AhdGIWb. = Starck, Taylor / Wells, J.C., (1971–1984). *Althochdeutsches Glossenwörterbuch (mit Stellennachweis zu sämtlichen gedruckten althochdeutschen und altsächsischen Glossen)*. Heidelberg.
- ALEW I–III = *Alllitauisches Etymologisches Wörterbuch*. Unter der Leitung von Wolfgang Hock und der Mitarbeit von Elvira-Julia Bukevičiūtė und Christiane Schiller bearbeitet von Rainer Fecht, Anna Helene Feulner, Eugen Hill und Dagmar S. Wodtke. Bd. I–III. Hamburg 2015.
- ANEW = Jan de Vries (1961). *Altnordisches etymologisches Wörterbuch*. Leiden.
- Aura Jorro, Francisco (1985). *Diccionario Micénico (DMic.)*. Vol. I/II. Madrid.
- Baetke, Walter (1983). *Wörterbuch der altnordischen Prosaliteratur*. Dritte Auflage, Berlin.
- Bechtel I–III = F. Bechtel (1921–24, 21963). *Die griechischen Dialekte*. I–III. Berlin.

- Beekes, Robert (2010). *Etymological Dictionary of Greek. With the assistance of Lucien van Beek*. Vol. I/II (Leiden Indo-European Dictionary Series Vol. 10/1, Vol. 10/2). Leiden/Boston.
- Behaghel, Otto (1903). *Heliand und Genesis*. Der Heliandausgabe zweite Auflage. Halle an der Saale.
- Bennett, Emmet L. / Olivier, Jean-Pierre (1973). *The Pylos Tablets Transcribed*. Part 1: Texts and Notes. Rome.
- Berg, Nils (1978). Parergon metricum: der Ursprung des griechischen Hexameters. In: *Münchener Studien zur Sprachwissenschaft* 37, 11–36.
- Campanile, Enrico (1996). Today, After Dumézil. In: *Indo-European Religion after Dumézil*. Ed. by Edgar C. Polomé (JIES Monograph 16). Washington, 131–146.
- Carnoy, Albert (1956). Notes d'onomastique mythologique grecque. In: *Beiträge zur Namenforschung* 7, 117–122.
- Chadwick, John (1976). *The Mycenaean World*. Cambridge.
- Chantraine, Pierre (1933). *La formation des noms en Grec ancien*. Paris.
- (1968). *Dictionnaire étymologique de la langue Grecque. Histoire des mots*. Paris.
- Darms, Georges (1978). *Schwäher und Schwager, Hahn und Huhn. Die VΊddhi-Ableitung im Germanischen*. München.
- Del Frio, Maurizio (2002/2003). La tablette An 724 de Pylos. In: *Minos* 37–38, 143–171.
- Derksen, Rick (2015). *Etymological Dictionary of the Baltic Inherited Lexicon* (Leiden Indo-European Etymological Dictionary Series Vol. 13). Leiden/Boston.
- DNP = Hubert Cancik und Helmuth Schneider (Hrsg.) (1997–2003). *Der Neue Pauly. Enzyklopädie der Antike*. Band 1–16. Stuttgart.
- Duhoux, Yves (2010). Espace civil ou espace religieux en linéaire B: Comment les départager? In: *Espace civil, espace religieux en Égée durant la période mycénienne. Approches épigraphique, linguistique et archéologique. Actes des journées d'archéologie et de philologie mycéniennes, Lyon, 1er février et 1er mars 2007*, edited by Isabelle Boehm and Sylvie Müller-Celka, Lyon: Maison de l'Orient et de la Méditerranée Jean Pouilloux. 103–117.
- Egilsson, Sveinbjörn (1931). *Lexicon Poeticum Antiquae Linguae Septentrionalis. Ordbog over det norsk-islandske Skjaldesprog*. 2. udgave ved Finnur Jónsson. København.
- EWAia I–III = Manfred Mayrhofer (1992–2001). *Etymologisches Wörterbuch des Altindiarischen*. Bd. I–III. Heidelberg.
- Forssman, Bernhard (1991). Schichten in der homerischen Sprache. In: *Zweihundert Jahre Homer-Forschung. Rückblick und Ausblick*. Colloquium Rauricum Band 2. Hrsg. von Joachim Latacz. Stuttgart/Leipzig, 259–288.
- (2019). Die homerischen Verbalformen. Unter Mitarbeit von Manfred Brust und Jürgen Habisreiter (Münchener Studien zur Sprachwissenschaft, Beiheft 28, Neue Folge). Dettelbach.
- Fränkel, Ernst (1962). *Litauisches Etymologisches Wörterbuch*. Bd. I/II. Heidelberg.
- Freese, J. H. (1926). *Aristotle in 23 Volumes*. Vol. 22. Cambridge/London.
- Frisk 1–3 = Hjalmar Frisk (1960–1972). *Griechisches etymologisches Wörterbuch*. Bd. 1–3. Heidelberg.
- García Ramón, Jose Luis (2010). Espace religieux, théonymes, épiclèses. À propos des nouveaux textes thébains. In: *Espace civil, espace religieux en Égée durant la période mycénienne. Approches épigraphique, linguistique et archéologique. Actes des journées d'archéologie et de philologie mycéniennes, Lyon, 1er février et 1er mars 2007*, edited by Isabelle Boehm and Sylvie Müller-Celka, Lyon: Maison de l'Orient et de la Méditerranée Jean Pouilloux. 73–92.



- Gonzales, Matthew Paul (2004). *Cults and Sanctuaries of Ares and Enyalios: A Survey of the Literary, Epigraphic, and Archaeological Evidence*. Berkeley.
- (2008). New Observations on the Lindian Cult-Tax for Enyalios (“SEG” 4.171). In: *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 166, 121–134.
- Gordon, Richard (1997). Artikel „Enyalios“. In: *DNP* 3, Sp. 1053/54.
- (1997a). Artikel „Enyo“. In: *DNP* 3, Sp. 1054.
- Graf, Fritz (2000). Zum Figurenbestand der Ilias: Götter (FG). In: Joachim Latacz (Hg.), *Homers Ilias. Gesamtkommentar. Prolegomena*. München/Leipzig, 115–132.
- Gusmani, Roberto (1964). *Lydisches Wörterbuch, mit grammatischer Skizze und Inschriftensammlung*. Heidelberg.
- Hackstein, Olav (1995). *Untersuchungen zu den sigmatischen Präsensstambildungen des Tocharischen*. Göttingen.
- (2002). *Die Sprachform der homerischen Epen. Faktoren morphologischer Variabilität in literarischen Frühformen: Tradition, Sprachwandel, Sprachliche Anachronismen* (Serta Graeca Band 15). Wiesbaden.
- (2011). Homerische Metrik. Der sprachliche Hintergrund. In: *Homer-Handbuch. Leben – Werk – Wirkung*. Hrsg. von Antonios Rengakos und Bernhard Zimmermann. Stuttgart/Weimar, 26–45.
- Harðarson, Jón Axel (1993). *Studien zum urindogermanischen Wurzelarist und dessen Vertretung im Indoiranischen und Griechischen* (Innsbrucker Beiträge zur Sprachwissenschaft Bd. 74). Innsbruck.
- (2005). Der geschlechtige Nom. Sg. und der neutrale Nom.-Akk. Pl. der *n*-Stämme im Urindogermanischen und Germanischen. In: *Sprachkontakt und Sprachwandel. Akten der XI. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft, 17.–23. September 2000, Halle an der Saale*. Hrsg. von Gerhard Meiser und Olav Hackstein. Wiesbaden, 215–236.
- Heubeck, Alfred (1970). Nochmal zu griech.  $\mu\rho$ -/ $\mu\beta\rho$ -. In: *Glotta* 48, 67–71.
- Hiller, Stefan (2011). Mycenaean Religion and Cult. In: *A Companion To Linear B: Mycenaean Greek Texts and their World*. Edited by Yves Duhoux and Anna Morpurgo Davies. Vol. 2. Louvain-la-Neuve, 169–211.
- Högemann, Peter / Oettinger, Norbert (2018). *Lydien. Ein altanatolischer Staat zwischen Griechenland und dem vorderen Orient*. Berlin/Boston.
- Hoffmann, Karl (1975). *Aufsätze zur Indoiranistik*. Band 1. Hrsg. von Johanna Narten. Wiesbaden.
- Hoffmann, Karl / Forssman, Bernhard (2004). *Avestische Laut- und Flexionslehre*. 2., durchgesehene und erweiterte Auflage. Innsbruck.
- Holthausen, Ferdinand (1934). *Altenglisches etymologisches Wörterbuch*. Dritte, unveränderte Auflage. Heidelberg.
- Hultgård, A. (2007). Wotan-Odin. In: *RGA* 35, 759–785.
- Humbach, Helmut (1958). Gathisch-awestische Namen. In: *Indogermanische Forschungen* 63, 1958, 209–211.
- Hutter, Manfred (2003). Aspects of Luwian Religion. In: *The Luwians*. Edited by H. Craig Melchert. Leiden, 211–280.
- IED = *An Icelandic-English Dictionary*. Initiated by Richard Cleasby. Subsequently revised, enlarged and completed by Gudbrand Vigfusson. Second edition with a supplement by William A. Craigie. Oxford 1957.
- Janda, Michael (2006). Die Religion der Indogermanen. In: *Proceedings of the Seventeenth Annual UCLA Indo-European Conference, October 27–28, 2005*. Edited by Kariene Bley, Martin E. Huld, Angris Della Volpe, Miriam Robbins Dexter (JIES Monograph Number 52). Washington, 1–29.

- (2009). *Die Religion der Indogermanen*. Vorlesungsskriptum zu einem Blockseminar an der Freien Universität Berlin, 31. August – 4. September 2009.
- Jeffery, Lilian H. (1961). *The Local Scripts of Archaic Greece. A Study of the Greek Alphabet and its Development from the Eighth to the Fifth Centuries B.C.* Oxford.
- Killen, John T. / Olivier, Jean-Pierre (1989). *The Knossos Tablets*. Fifth Edition. A Transliteration (Suplementos a Minos Núm. 11). Salamanca.
- Klingenschmitt, Gert (1974). Griechisch παρθένος. In: *Antiquitates Indogermanicae. Studien zur indogermanischen Altertumskunde und zur Sprach- und Kulturgeschichte der indogermanischen Völker. Gedenkschrift für Hermann Güntert zur 25. Wiederkehr seines Todes am 23. April 1973*. Hrsg. von Manfred Mayrhofer, Wolfgang Meid, Bernfried Schlerath, Rüdiger Schmitt (= IBS Bd. 12). Innsbruck, 273–278.
- (1982). *Das altarmenische Verbum*. Wiesbaden.
- (1994). Das Tocharische in indogermanistischer Sicht. In: *Tocharisch. Akten der Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft. Berlin September 1990*. Hrsg. von Bernfried Schlerath (TIES Suppl. Ser. Vol. 4). Reykjavík, 310–411.
- (2005). *Aufsätze zur Indogermanistik*. Hrsg. von Michael Janda, Rosemarie Lühr, Joachim Matzinger und Stefan Schaffner (Philologia. Sprachwissenschaftliche Forschungsergebnisse Band 74). Hamburg.
- (2008). Lit. úošvis. In: *Baltistica* 43 (3), 405–430.
- Kloekhorst, Alwin (2008). *Etymological Dictionary of the Hittite Inherited Lexicon* (Leiden Indo-European Etymological Dictionary Series Vol. 5). Leiden/Boston.
- Kölligan, Daniel (2007). *Suppletion und Defektivität im griechischen Verbum* (Münchener Forschungen zur historischen Sprachwissenschaft Bd. 6). Bremen.
- Krahe-Meid III = Hans Krahe / Wolfgang Meid (1969). *Germanische Sprachwissenschaft*. Bd. III: *Wortbildungslehre*. 7. Auflage bearbeitet von Wolfgang Meid. Berlin/New York.
- Kronasser, Heinz (1966). *Etymologie der hethitischen Sprache*. Band 1. I. *Zur Schreibung und Lautung des Hethitischen*. II. *Wortbildung des Hethitischen*. Wiesbaden.
- Kroonen, Guus (2013). *Etymological Dictionary of Proto-Germanic* (Leiden Indo-European Etymological Dictionary Series Vol. 11). Leiden/Boston.
- Latacz, Joachim (2003). *Homers Ilias. Gesamtkommentar*. Hrsg. von Joachim Latacz. Band II: 2. *Gesang. Faszikel 2: Kommentar*. München/Leipzig.
- Leaf, Walter (1960). *The Iliad*. Edited, with Apparatus Criticus, Prolegomena, Notes, and Appendices. Vol. I: *Books I–XII*. Second Edition. Amsterdam.
- Lejeune, Michel (1972). *Phonétique du grec ancien et du mycénien*. Paris.
- LfgRE 1–4 = *Lexikon des frühgriechischen Epos*. Band 1–4. Hrsg. von Bruno Snell et al. Göttingen 1979–2008.
- LIPP = George E. Dunkel (2014). *Lexikon der indogermanischen Partikeln und Pronominalstämme*. Band 1: *Einleitung, Terminologie, Lautgesetze, Adverbialendungen, Nominalsuffixe, Anhänge und Indices*. Band 2: *Lexikon*. Heidelberg.
- LIV<sup>2</sup> = *Lexikon der indogermanischen Verben. Die Wurzeln und ihre Primärstambildungen*. Unter der Leitung von Helmut Rix und der Mitarbeit vieler anderer bearbeitet von Martin Kümmel, Thomas Zehnder, Reiner Lipp, Brigitte Schirmer. Zweite, erweiterte und verbesserte Auflage bearbeitet von Martin Kümmel und Helmut Rix. Wiesbaden 2001.
- Lonis, Raoul (1979). *Guerrre et religion en Grèce à l'époque classique: recherches sur les rites, les dieux, l'ideologie de la victoire*. Paris.
- Lorenz, Gottfried (1984). *Snorri Sturluson. Gylfaginning. Texte, Übersetzung, Kommentar*. Darmstadt.
- Mader, Bernhard (1991). Artikel Ἐνθάλιος. In: *LfgRE* 2, 1991, 610/611.

- Maier, Bernhard (1994). *Lexikon der keltischen Religion und Kultur*. Stuttgart.
- Malzahn, Melanie (2010). *The Tocharian Verbal System* (Brill's Studies in Indo-European Languages & Linguistics 3). Leiden.
- Marold, Edith (1992). Die Skaldendichtung als Quelle der Religionsgeschichte. In: *Germanische Religionsgeschichte. Quellen und Quellenprobleme*. Hrsg. von Heinrich Beck, Detlev Ellmers und Kurt Schier (= Ergänzungsbände zum RGA. Bd. 5). Berlin/New York, 685–719.
- Meier-Brügger, Michael (1992). *Griechische Sprachwissenschaft. I. Bibliographie, Einleitung, Syntax. II. Wortschatz, Formenlehre, Lautlehre, Indices*. Berlin/New York.
- Meissner, Rudolf (1921). *Die Kenningar der Skalden. Ein Beitrag zur skaldischen Poetik*. Bonn/Leipzig.
- Melchert, H. Craig (1993). *Cuneiform Luvian Lexikon*. Chapel Hill.
- (1994). *Anatolian Historical Phonology*. Amsterdam/Atlanta.
- (2004). *A Dictionary of the Lycian Language*. Ann Arbor (New York).
- Melena, José L. (2014). Mycenaean Writing. In: *A Companion To Linear B: Mycenaean Greek Texts and their World*. Edited by Yves Duhoux and Anna Morpurgo Davies. Vol. 3. Louvain-la-Neuve, 1–186.
- Morpurgo-Davies, Anna (1972). Greek and Indo-European Semi-consonants: Mycenaean *u* and *w*. In: *Minos* 12, 80–121.
- Nikoloudis, Stavroula (2008). Multiculturalism in the Mycenaean World. In: *Anatolian Interfaces: Hittites, Greeks, and Their Neighbors in Ancient Anatolia*. Edited by Billie Jean Collins et al. Oxford, 45–56.
- Nilsson, Martin P. (1955). *Geschichte der griechischen Religion*. Erster Band: *Die Religion Griechenlands bis auf die griechische Weltherrschaft*. 2. Aufl. München.
- Normier, Rudolf (1978). Griechisch βῖῶναι und ἄλῶναι: „Überleben“ und „Untergehen“ bei Homer. In: *Kuhns Zeitschrift* 92, 132–134
- Nünlist, René (2000). Homerische Metrik (M). In: Joachim Latacz (Hg.), *Homers Ilias. Gesamtkommentar. Prolegomena*. München/Leipzig, 109–114
- Oberlies, Thomas (1998). *Die Religion des Ṛgveda. Erster Teil: Das religiöse System des Ṛgveda*. Wien.
- Orel, Vladimir (2003). *A Handbook of Germanic Etymology*. Leiden/Boston.
- Palaima, Thomas G. (2007). Ilios, Tros and Tlos: Continuing Problems with *to-ro*, *to-ro-o*, *to-ro-wo*, *to-ro-ja*, *wi-ro* and *a-si-wi-ja/a-si-wi-jo*. In: Στέφανος ἀριστεῖος: *Archäologische Forschungen zwischen Nil und Istros. Festschrift für Stephan Hiller zum 65. Geburtstag*. Edited by Felix Lang et al., Wien, 197–204.
- Peters, Martin (1980). *Untersuchungen zur Vertretung der indogermanischen Laryngale im Griechischen*. Wien.
- (2006). Zur morphologischen Einordnung von messapisch *klaohi*. In: *Studi di antichità linguistiche in memoria di Ciro Santoro, a cura di Maria Teresa Laporta*. Bari, 329–353.
- Plath, Robert (1987). Hauchdissimilation im Mykenischen? In: *Münchener Studien zur Sprachwissenschaft* 48, 187–193.
- Puhvel, Jan (1984). *Hittite Etymological Dictionary*. Vol. 1–2. Berlin.
- Purves, Alex S. (2011). Ares. In: *The Homer Encyclopedia*. Edited by Margolit Finkelberg. Oxford, 81–82.
- RGA = *Reallexikon der Germanischen Altertumskunde von Johannes Hoops*. Zweite, völlig neu bearbeitete und erweiterte Auflage hrsg. von Heinrich Beck, Dieter Geuenich und Heiko Steuer. Bd. 1–35. Berlin/New York 1973–2007.
- Risch, Ernst (1974). *Wortbildung der homerischen Sprache*. Zweite, völlig überarbeitete Auflage. Berlin/New York.

- Rix, Helmut (1976). *Historische Grammatik des Griechischen. Laut- und Formenlehre*. Darmstadt.
- Ruijgh, Cornelis J. (1967). *Études sur la grammaire et le vocabulaire du grec mycénien*. Amsterdam.
- Schadewaldt, Wolfgang (1966). *Homer. Die Odyssee*. Deutsch von Wolfgang Schadewaldt. Zürich/Stuttgart.
- Schadewaldt, Wolfgang (1977). *Homer Ilias*. Übertragen von Wolfgang Schadewaldt. Frankfurt am Main.
- Schaffner, Stefan (1999). Die Götternamen des Zweiten Merseburger Zauberspruches. In: *insprinc haptbandun*. Referate des Kolloquiums zu den *Merseburger Zaubersprüchen* auf der XI. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft in Halle/Saale (17.–23. September 2000). Teil I. Hrsg. von Heiner Eichner und Robert Nedoma. *Die Sprache* 41, 2, 153–205.
- (2001). *Das Vernersche Gesetz und der innerparadigmatische Grammatische Wechsel des Urgermanischen im Nominalbereich* (IBS Bd. 103). Innsbruck.
- (2006). Altenglisch *umbor* ‚Kind‘. In: *IJDL* 3,2, 147–185.
- Schmitt, Rüdiger (1967). *Dichtung und Dichtersprache in indogermanischer Zeit*. Wiesbaden.
- Schumacher, Stefan / Matzinger, Joachim (2013). *Die Verben des Altalbanischen. Belegwörterbuch, Vorgeschichte und Etymologie*. Unter Mitarbeit von Anna-Maria Adaktylos (Albanische Forschungen Bd. 33). Wiesbaden.
- Sieg, Emil (1952). *Übersetzungen aus dem Tocharischen II* (Abhandlungen der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin Jg. 1951, Nr. 1). Berlin.
- Sieg, Emil / Siegling, Wilhelm (1949). *Tocharische Sprachreste, Sprache B*. Heft 1: *Die Udānālaikara-Fragmente. Text, Übersetzung und Glossar*. Göttingen.
- Simek, Rudolf (2003). *Religion und Mythologie der Germanen*. Darmstadt.
- (2006). *Lexikon der germanischen Mythologie*. Dritte, völlig überarbeitete Auflage. Stuttgart.
- Simek, Rudolf / Pálsson, Hermann (2007). *Lexikon der altnordischen Literatur. Die mittelalterliche Literatur Norwegens und Islands*. Zweite, wesentlich vermehrte und überarbeitete Auflage von Rudolf Simek. Stuttgart.
- Sponsel, Christina (2017). *Der Areskult in Metropolis (Ionien)* (Ausgezeichnete Abschlussarbeiten der Erlanger Geschichtswissenschaften 5). Erlangen.
- Thumb-Kieckers 1932 = A. Thumb, *Handbuch der griechischen Dialekte*. Bd. I. 2. Auflage von E. Kieckers. Heidelberg.
- Thumb-Scherer 1959 = A. Thumb, *Handbuch der griechischen Dialekte*. Bd. II. 2. Auflage von A. Scherer. Heidelberg.
- Tichy, Eva (1981). Hom. ἀνδροτήτα und die Vorgeschichte des griechischen Hexameters. In: *Glotta* 59, 28–67.
- Tiefenbach, Heinrich (2010): *Altsächsisches Handwörterbuch. A Concise Old Saxon Dictionary*. Berlin/New York 2010.
- Van der Rhee, F. (1970). *Die germanischen Wörter in den langobardischen Gesetzen*. Rotterdam.
- Ventris, Michael / Chadwick, John (1973). *Documents in Mycenaean Greek*. Second Edition by John Chadwick. Cambridge.
- Voigt, Eva-Maria (1955). ἀλώναι. In: *Lfgre* 1, 593/594.
- Vollgraf, W. (1934). Une offrande à Enyalios. In: *Bulletin de correspondance hellénique* LVIII, 138ff.

- Wachter, Rudolf (2000a). Grammatik der homerischen Sprache. In: Joachim Latacz (Hg.), *Homers Ilias. Gesamtkommentar. Prolegomena*. München/Leipzig, 61–108.
- (2000b). Wort-Index Homerisch – Mykensch (MYK). In: Joachim Latacz (Hg.), *Homers Ilias. Gesamtkommentar. Prolegomena*. München/Leipzig, 209–234.
- Wackernagel, Jakob (1916). *Sprachliche Untersuchungen zu Homer* (Forschungen zur griechischen und lateinischen Grammatik, 4. Heft). Göttingen.
- Watkins, Calvert (1995). *How to Kill a Dragon. Aspects of Indo-European Poetics*. New York/Oxford.
- West, Martin L. (1995). *The East Face of Helicon: West Asiatic Elements in Greek Poetry and Myth*. Oxford.
- (2018). Unmetrical Verses in Homer. In: *Language and Meter*. Edited by Dieter Gunkel & Olav Hackstein (Brill's Studies in Indo-European Languages & Linguistics 18). Leiden/Boston, 362–379.
- Widmer, Paul (2006). Eine restrukturierte Wortbildungsregel: Die neutralen Verbalnomina des Typs \**þak-a-* n. ‚Dach‘ im Germanischen. In: *Sprachwissenschaft* 31.4, 431–447.
- Wilamowitz-Moellendorf, Ulrich von (1926). *Der Glaube der Hellenen*. Bd. I. München.
- Willi, Andreas (2014). Ares the Ripper. In: *Indogermanische Forschungen* 119, 207–225.
- Yakubovich, Ilya (2017a). An agreement between the Sardiens and the Mermnads in the Lydian language? In: *Indogermanische Forschungen* 122, 265–293.
- (2017b). The Anatolian connections of the Greek god Enyalios (Manuskript, 11 Seiten, 25.11. 2017). Erscheint in: Bianconi, M. (Hrsg.): *In Search of the Golden Fleece. Linguistic and cultural interactions between Greece and the Ancient Near East*.

Professur für Vergleichende  
Indogermanische Sprachwissenschaft  
Friedrich-Alexander-Universität  
Erlangen-Nürnberg  
Kochstraße 4/16  
91054 Erlangen  
*stefan.schaffner@fau.de*

Stefan Schaffner